

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* **Mária Vyhlídalová**  
*Studijní obor:* Všeobecná sestra  
*Oponent bakalářské práce:* Mgr. Lenka Klímová  
*Katedra:* Katedra ošetrovatelství ( KOS )  
*Název bakalářské práce:* Problematika poruchy kostního minerálního metabolismu u K/P s chronickým selháním ledvin

*Volba tématu:*

1. Mimořádně aktuální
2. **Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

*Cíl práce a jeho naplnění:*

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:*

1. Originální – zdařilá
2. **Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

1. Mimořádné, funkční
2. **Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

*Přínosy bakalářské práce:*

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

*Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*

1. **Práci lze uplatnit v praxi**
2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

*Formální stránka:*

1. Výborná
2. **Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) **velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) **dobrá**  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
  2. mám tyto:
- .....
- .....

Další hodnocení:

Zajímavá práce s cílem porovnat vědomosti sester na dialýze a standardním oddělení a vymezit specifika péče o pacienty s daným problémem. V praktické části byla použita technika kvantitativního šetření dotazníkovou metodou, které bylo zpracováno do přehledných grafů.

Domnívám se, že tato práce přispěje k větší informovanosti nelékařských zdravotnických pracovníků a věřím, že by mohla přispět ke zvyšování kvality ošetrovatelské péče v moderním a profesionálním ošetrovatelství. Překvapivé jsou odpovědi na otázku číslo devatenáct týkající se důvodů omezujících zájem se dále vzdělávat, o to více oceňuji závěrečné konstatování, že výsledky práce budou sloužit jako podklad pro seminář s cílem zlepšit kvalitu ošetrovatelské péče v dané problematice. Překvapivé jsou i odpovědi v otázce číslo 17, kde pouze sedm dotázaných by nové informace získalo od jiných spolupracovníků. Domnívám se, že ruku v ruce s nabytím teoretických vědomostí, musí jít předávání znalostí a dovedností od zkušených spolupracovníků. Cíle práce jsou splněny. Práci hodnotím výborně, přestože v ní nalézám ojedinělé gramatické a někdy i pravopisné nedostatky. Tyto nedostatky si vysvětluji větší náročností vyplývající z odlišnosti rodného jazyka, avšak není tím snížen přínos a kvalita této práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

.....

.....

.....

Datum: ...13.5.2012.....

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

