

**JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH**  
**TEOLOGICKÁ FAKULTA**  
**OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Jméno a příjmení studenta:** Martina Macečková  
**Studijní obor:** Sociální a charitativní práce  
**Oponent bakalářské práce:** Mgr. et Mgr. Radka Prázdna Ph.D.  
**Katedra:** Praktické teologie  
**Název bakalářské práce:** Canisterapie u dětí s kombinovaným postižením

**Volba tématu:**

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

**Cíl práce a jeho naplnění:**

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

**Struktura práce:**

1. Logická - systematická
2. Originální a zdařilá
3. Standardní s mírnými nedostatky
4. Nesystematická s podstatnými nedostatky

**Práce s literaturou:**

1. Originální - zdařilá
2. logická - systémová
3. Logická s mírnými nedostatky
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

**Použité literární zdroje**

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

**Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

### **Přínosy diplomové práce:**

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

### **Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:**

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

### **Formální stránka:**

1. Výborná
2. Uspokojivá
3. Nevyhovující

### **Jazyková stránka:**

#### **1. Stylistika**

- a) Výborná
- b) Uspokojivá
- c) Nevyhovující

#### **2. Gramatika**

- a) Výborná
- b) Uspokojivá
- c) Nevyhovující

### **Zásadní připomínky k diplomové práci:**

1. Nemám
2. Mám tyto:

V prvním bloku teoretické části práce je možné autorce vytknout nestandardní souslednost kapitol. Při definování pojmů a uvádění čtenáře do zvolené problematiky zpravidla po jeho vymezení následují cíle, formy a po té až hlubší seznámení s metodami. Text „Úvodu“ působí stylisticky těžkopádným dojmem, například autorka téměř vyčerpávajícím způsobem vypisuje „názvy“ jednotlivých kapitol místo, aby obecněji popsala obsah jednotlivých celků. V textu se též vyskytují písařské chyby. Cílem práce je: „Zjistit jaký efekt má canisterapie u dětí s kombinovaným postižením.“ Formulaci cíle lze blíže hodnotit jako příliš obecně stylizovaný. Navzdory tomuto konstatování následný obsah praktické části vykazuje dobrý odhad možností bakalářské práce. Metodu považuji za odpovídající, obzvláště kladně lze hodnotit longitudinální charakter záměrného pozorování. Totéž platí i o systematickém nastavení sledovaných kritérií. Tomuto obsahu by však odpovídala jiná formulace cíle, méně obecná a více strážlivá v možnostech naplnění. Zjistit účinky čehokoli, sledovat kauzalitu tj. zkoumat jev a jeho účinky či důsledek, je záležitost cíleného zájmu, který trvá roky či desetiletí. Pokud by autorka strážlivěji formulovala cíl jistě by bylo možné říci, že jej naplnila. V případě uvedeného typu závěrečné práce je adekvátní a naprosto regulérní uvést, že zvoleným cílem je „popsat působení canisterapie na děti s kombinovaným postižením v jednom typu zařízení v uvedeném časovém úseku. Při zpracování teoretické části práce je zjevná snaha o komparaci odborných zdrojů, což je nutné kladně hodnotit. Odborné zdroje svým rozsahem, aktuálností i oborovým zastoupením lze považovat za dostatečné ve vztahu k danému typu závěrečné práce.

### Další hodnocení:

Kapitola „Diskuse“ je naplněna obsahem, který by spíše odpovídal analýze výsledků záměrného pozorování. Tato stať by měla být prostorem pro polemiku s odbornými zdroji, konfrontaci svých osobních zkušeností, prostor pro vyjadřování vlastního mínění a argumentace. V tomto smyslu tento prostor autorkou využit nebyl. V textu práce není řádně odkazováno na přílohy.

**Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:**

1. Ano
2. Ne

### Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jaké systémové změny shledáváte jako podstatné v rozvoji canisterapie?

3. Sledování
4. Nevhodně

### Cíl práce a jeho naplnění:

1. Všeobecný záměr cíl, který byl naplněn
2. Všeobecný záměr cíl, který byl částečně naplněn
3. Všeobecný záměr cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

### Struktura práce:

1. Logická - systematická
2. Originální a zdatná
3. Standardní s minimálními nedostatky
4. Nesystematická s podstatnými nedostatky

### Práce s literaturou:

1. Originální - zdařilá
2. logická - systematická
3. Logická s minimálními nedostatky
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

### Použitá literární zdroje:

1. Vynikající, použity dosud neobvyklé prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžné dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

### Vytváření práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. V 15.5 2010

Datum

Podpis oponenta bakalářské práce