

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Autor práce:** Petra Pfliegerová  
**Oponent práce:** Mgr. Lenka Motlová  
**Název práce:** Zavedení terénní hospicové péče  
**Studijní obor:** Sociální a charitativní práce  
**Ročník:** III.  
**Rok odevzdání:** 2010

Téma bakalářské práce je aktuální a prospěšné. Práce se skládá z teoretické části a praktické části. Teoretická část má tři kapitoly.

V první kapitole se autorka věnuje problematice umírání, umírajících a péči o umírající. Druhá kapitola se zabývá paliativní péčí a medicínou. Je zde popsán multidisciplinární tým, etické aspekty v paliativní péči, eutanázie, sociální exkluze a sociální smrt. Třetí stěžejní kapitola je zaměřena na hospic, tj. cílovou skupinu, historii domácí péče, financování hospiců, terénní hospicovou péči - její principy, předpoklady a ukončení.

Autorka vychází z aktuální dostupné literatury a odkazuje na ni. V textu používá přímé a nepřímé citace.

V praktické části jsou cíle práce dobře formulovány. Hypotéza č. 4 se mi však jeví jako nedobře postavená. Doporučila bych zvolit jen jedno kritérium - nezájem či neschopnost, aby bylo možno hypotézu potvrdit či vyvrátit. Zkoumaný soubor by bylo vhodnější více popsat, tj. uvést jeho složení z hlediska věku, pohlaví, délky praxe v domácí hospicové péči. Dále zde nenacházím celkový počet vedoucích pracovníků domácí hospicové péče.

Autorka zvolila pro sběr dat metodu dotazování - techniku dotazníku a stanovuje 3 hypotézy. Jedná se však o kvantitativní výzkum, nikoliv kvalitativním, jak autorka uvádí na s. 31.

Výsledky práce jsou vyhodnoceny pomocí tabulek s komentářem. Pro lepší přehlednost bych uvítala např. názvy otázek či tabulek zvýraznit tučným písmem. Na s. 40 autorka uvádí, že hypotéza č. 1 byla potvrzena jen částečně. Domnívám se, že hypotézu lze pouze potvrdit či vyvrátit. Co to znamená, že se hypotéza z velké části potvrdila (s. 40)? Na téže straně autorka uvádí, že hypotéza č. 2 se „do jisté míry potvrdila“. Co to znamená? Stejně tak hypotéza č. 3 se zčásti potvrdila. Pouze hypotéza č. 4 se podle autorky potvrdila (s. 41). Zastávám názor, že stanovenou hypotézu č. 4 není možné provedeným výzkumem potvrdit ani vyvrátit.

Kapitola Diskuse je popsána stručně a jasně, nechybí zde autorčin vlastní názor. Podle mého názoru však mohla autorka k některým výsledkům výzkumu více diskutovat. Kvůli lepší přehlednosti bych doporučila text v Diskusi rozčlenit do více odstavců.

K práci mám připomínky týkající se formální stránky a stylistiky. Text v celé práci není zarovnan do bloku, některé věty začínají číslem např. s 33-38.

Po formální, stylistické, gramatické a obsahové stránce hodnotím práci velmi dobře.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku velmi dobře.

### Otázky k ústní obhajobě:

1. Jak si vysvětlujete vysokou návratnost dotazníků (63,6 %)?
2. Jaké stěžejní výsledky přinesla Vaše práce a jak je lze uplatnit v praxi?

V Českých Budějovicích dne 14. 5. 2010

Mgr. Lenka Motlová