

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Hana Churanová
<i>Studijní obor:</i>	Porodní asistentka
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	doc. Hana Konečná
<i>Katedra:</i>	KKL
<i>Název bakalářské práce:</i>	Pohled muže na rizikové těhotenství a hospitalizaci partnerky
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
 2. mám tyto:
-

Další hodnocení:

Práce na velmi aktuální téma, jak dokazují i některé odkazy na literaturu. Teoretická část je dokladem autorčiny dobré orientace v problému, členění je srozumitelné, logické. Snad jen bych polemizovala s tvrzením na str. 26, že v současnosti stále klesá fertilita ženské populace. Neklesá fertilita, ale porodnost (mluví se o klesající fertilitě u mužů, ale ani v tomto nepanuje shoda odborníků). U popisu metodologie postrádám popis, jak byli respondenti získáváni a kolik jich účast na výzkumu odmítlo – dalo by to velmi důležitý kontext získaným převyprávěným rozhovorům. Rovněž postrádám informaci s kým byl veden osobní rozhovor a s kým se dialog vedl prostřednictvím konverzačního programu. Dále postrádám informaci o délce hospitalizace klientky, protože právě to má jistě významný dopad na obsah partnerovy výpovědi. Přinejmenším tabulka č. 1 patří do popisu charakteristik zkoumaných osob, nikoliv do výsledků – získání demografických údajů nebylo cílem práce. V diskusi by mělo být vyjádření, že z tak malého a specifického vzorku (respondenti ochotní se vyjádřit) nelze dělat zobecňující závěry. Jinak ale práci hodnotím kladně.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: **1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Na str. 10 popisujete faktory ovlivňující úspěšnost léčby rizikových těhotenství, jako jeden z přispívajících faktorů uvádíte „dobře fungující transport v děloze“. Můžete vysvětlit co se tím rozumí?

Datum: 23. 4. 2012

Podpis oponenta bakalářské práce..... 