

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Jan Dudek
<i>Studijní obor:</i>	Ochrana obyvatelstva se zaměřením na CBRNE
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	MUDr. Jaroslav Gutvirth
<i>Katedra:</i>	klinických a preklinických oborů
<i>Název bakalářské práce:</i>	
Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádně aktuální2. Aktuální pro danou oblast3. Užitečné a prospěšné4. Standardní úroveň5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none">1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální – zdařilá2. Logická – systémová3. Logická – tradiční4. Pro dané téma tradiční5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none">1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny3. Dobrá, běžně dostupné prameny4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádné, funkční2. Velmi dobré, funkční3. Odpovídá nutnému doplnění textu4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální, inspirativní názory2. Ne zcela běžné názory3. Vlastní názor argumentačně podpořený4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none">1. Práci lze uplatnit v praxi2. Práci lze uplatnit ve výuce3. Vhodná pro publikování4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<ol style="list-style-type: none">1. Výborná2. Velmi dobrá3. Přijatelná4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Jedná se o téma zdravotnické zpracované nezdravotníkem a nepedagogem. To je z práce na první pohled patrné a jako vedoucí práce jsem tento zásadní rys neměnil. Proto také je možné nalézt některé významové posuny, které by mohly vést k nesprávnému pochopení, chápal – li by čtenář práci jako zdroj informací o současném paradigmatu poskytování neodkladné resuscitace. Důraz je nutno klást spíše na výzkumnou část práce, která je pro pracovníky zabývající se problematikou první pomoci u vojska jistě zajímavá. Je zajímavé, že nebyla větší návratnost dotazníků, ale počet 87 ze 150 – tj. 58% je snad dostatečný. Skoro ¼ respondentů má žádný nebo minimální zájem o informace z oblasti první pomoc. Skoro 50% z těch, kteří odpověděli v dotazníku nemá „sebedůvěru v poskytnutí laické pp“. Práce tedy osvětlila důležitou oblast činnosti, která by vyžadovala změněný zejména pedagogicko – didaktický postup tak, aby vojsko bylo lépe proškolené v poskytování první pomoci při náhlých stavech poruchy zdraví jak úrazového tak neúrazového charakteru.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké metody výuky by podle Vás byly vhodné ke zlepšení situace? Jaká by byla časová dotace?.....

Datum: ...23.5.2012.....

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

