

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **LUKAŠ DŘÍZAL**

Studijní obor: Fyzioterapie

Oponenti bakalářské práce: **MgA. KAMILA KARAŠKOVÁ**

Katedra: **KKL**

Název bakalářské práce: **VÝZNAM A KOREKCE CHŮZE U VYBRANÝCH DIAGNOZ:  
PES PLANYS**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

OPAKOVANĚ CITACE ZDROJŮ (Kolar, 2009), ale NENÍ UVEDENO  
V SEZNAMU POUŽITÉ LITERATURY, takže citace Kapandjiho (str. 16)  
ale opět neuveden v seznamu.  
• str. 19 - 2. odst: odkud čerpal?? (uvádí výsledky EriG úřadku)

Další hodnocení:

- Vyšší množství gramatických chyb, neshoda podmětu s přísudkem opak. použít s psaním slova "Achillova" (šlacha) a vyskloňování.
  - str. 37 - GONIOMETRIE - uvádí  $78^\circ$  - nezaokrouhluje.
  - str. 34 a 41 - "SOMIOMETRIE" - zkopírován celý odstavec, přestože v kazu šlache 3. zadání údaj o fraktuře phalangu 2. prstu není uveden.
  - anatomické nepřesnosti: (str. 12, ad a) Svich. taže ⇒ uvedené svaly neúplné (str. 15 - "Stručná anatomie") chybí os. nav. kulare.
  - někdy až žoviální působení textu (str. 13, 1. odst "svaly mají na svědomí")  
= || = (str. 45 → cíle diskuze je teoret. část.)
- Doporuji přílohu VIDEO jako originální a velmi vhodnou.  
Práce je jasná a stručná, bohužel někdy až příliš stručná.  
Cíl: "Zmapovat význam chůze" by vydal na celou knihu, nemohl být tedy naplněn.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano  
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně  
2. velmi dobře  
3. dobře  
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

- 1) V práci zmíníte reflexologii auli u postavení chodidla. Provést jste si u probandů nějaké vyšetření reflexních plošek na ploše?  
2) Na str. 5 (3. a 4. odst.) zmíníte nutnost "uchopovací fee" Dk. Mysíte, že pokud by byla plantar "zařata" u pěstí, jako u tk. že by se po ní dalo chodit? (viz. spasticita prstů u par. post CMP)

Datum: 3. 9. 2012

Podpis oponenta bakalářské práce: Karašková