

Oponentský posudek bakalářské práce

autor: Jana Tampírová

název práce: Názory veřejnosti na ženu s dítětem ve vězení

Autorka si vybrala pro svou práci velmi zajímavé a aktuální téma, vhodně zacílené i formulované: názory veřejnosti na ženu s dítětem ve vězení. Z textu je zřejmé, že ji tato problematika osobně zajímá.

Formální stránka

Rozsah práce je přiměřený, bibliografie je dostatečně rozsáhlá a vzhledem k těm tématům, které práce pojednává, vhodně vybraná. Formální členění, gramatická úroveň i úprava jsou, až na drobné výjimky, v pořádku. Autorka správně cituje a používá vhodným způsobem poznámkový aparát. Z hlediska stylistického autorka občas používá obraty nevhodné pro odbornou práci.

Obsahová stránka

Z hlediska obsahu a struktury hodnotím práci jako nedostačující. Jako celek neodpovídá svým obsahem titulu, neboť teoretická část nepojednává o postojích veřejnosti. To má důsledky pro praktickou část, která není dostatečně teoreticky připravena (viz dále), i pro teoretickou část, která nevyvozuje z titulu práce jasné zacílení a text se stává souborem vzájemně málo provázaných informací a je roztržité.

Výběr a uspořádání kapitol i jejich další členění jsou málo srozumitelné. Kapitoly 1.3. a 1.4. pojednávají o stejném tématu, a není zřejmé, proč jsou rozdělené. Titul kapitoly 1.4. se zdá být zároveň nadřazený titulu 1.3.. Kapitola 1.2. je ze všech nejméně obecná a bylo by vhodné ji zařadit na konec teoretické části. Kapitola 1.6. pojednává o tématice vězeňství obecněji než kapitoly zaměřené na ženské vězeňství a pokud autorka trvá na jejím uvedení, bylo by pravděpodobně vhodné ji zařadit jako součást širšího obecného pojednání na úplný začátek. Podkapitoly 1.6.1. a 1.6.2. s tématem kapitoly 1.6. nesouvisí.

Jednotlivá dílčí témata nejsou obvykle uceleně pojednávána, ale jen doložena shromážděním neúplných informací, řazených často vedle sebe bez jasného řádu. Např. začátek teoretické části (str.9-10) začíná titulem "Vývoj ženské kriminality v České republice", ale toto téma není dále nijak pojednáno (přestože by velmi dobře odpovídalo zaměření práce a autorka měla k dispozici dostatečné zdroje, neboť se jedná o titul kapitoly z citovaného díla Urbanové a Večeří) a následuje několik odstavců dílčích, vzájemně velmi odlišných témat. Občas se objevují nesourodé odstavce uvnitř většího celku: v kapitole o denním režimu je vložen odstavec o hodnotové orientaci delikventních žen (str.13) v kapitole o kritériích přijetí do věznice ve Světlé nad Sázavou je včleněn odstavec o vazbě mezi matkou a dítětem (str.15) atd.

Výzkumná část

Za kladný moment výzkumné části považuji samotný sběr dat, při kterém autorka zjišťovala postoje a znalosti na relativně velkém vzorku populace, přestože první otázka není jednoznačně formulovaná.

Metodologicky je praktická část nesprávně pojatá. Jak již bylo řečeno, výzkumná část není připravena částí teoretickou, obě části jsou spojeny pouze určitým vztahem k tématu. Není proto z čeho vycházet při formulaci hypotéz. Autorka si neklade za cíl ověřování takových vztahů mezi jevy, který by vyplývaly z teoreticky podložených závěrů, ale pouze zjišťuje četnost daných jevů (odpovědí) v populaci. Ty jsou v nesprávně formulovaných hypotézách srovnávány s nijak nepodloženými „očekáváními“ autorky (viz str. 33). Nejedná

se tedy o kvantitativní výzkum. Tomu odpovídá i to, že autorka závěry nijak dále statisticky nezpracovává. Získaná data by přitom umožňovala kvantitativně analyzovat např. vztah mezi věkem nebo pohlavím a danou odpovědí, nebo mezi různými odpověďmi navzájem.

Z výše uvedených důvodů je nadbytečná i diskuse, tak jak je vedena. Stačila by prezentace výsledků. Polemika s názory respondentů v rámci diskuse neodpovídá cíli výzkumné práce a je v podstatě jen prezentací osobních postojů autorky. Závěr práce přináší proto nezbytně pouze tvrzení, že "někteří byli zastánci ... a někteří zastávali negativní postoj" (str. 32).

Uvedené nedostatky jsou z hlediska odborné práce, byť na úrovni bakalářské, zásadní. Nedoporučuji proto práci pro obhajobu.

dne 16.5. 2010



PsLic. Jan Vyhnálek