

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Jan Novák
<i>Studijní obor:</i>	Fyzioterapie
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	PhDr. Marek Zeman, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	KKL
<i>Název bakalářské práce:</i>	Využití rázové vlny ve fyzioterapii
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální <u>2. Aktuální pro danou oblast</u> 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá <u>2. Logická – systémová</u> 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny <u>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční <u>2. Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> <u>2. Práci lze uplatnit ve výuce</u> <u>3. Vhodná pro publikování</u> 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná <u>2. Velmi dobrá</u> 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Student se zabývá problematikou využití rázové vlny ve fyzioterapii. Teoretická část bakalářské práce shrnuje současné poznatky o vzniku, šíření a účincích rázových vln. Kapitola 1.6 přehledně popisuje význam terapie u jednotlivých diagnóz dle lékařských oborů, kapitola 1.7 pak nejčastější, resp. nejpoužívanější diagnózy z oblasti fyzioterapie. Výzkumná část práce konkrétním způsobem prezentuje prováděnou terapii u třech respondentů formou kazuistik. Výsledky terapie jsou sděleny přehledně a srozumitelně, práce je vybavena kvalitní obrazovou přílohou. Velmi též oceňuji účelnou a smysluplnou diskusi. S ohledem na charakter práce je třeba vyzdvihnout autora za velmi bohaté zastoupení zahraniční literatury, jejíž důkladné prostudování se též výrazně projevuje v odborné úrovni textu. Neméně je třeba ocenit kritický ale přitom nestranný přístup autora k efektivitě dané terapie, kdy poukazuje především na důležitost ovlivnění primární příčiny daného onemocnění. Vysoce profesionální charakter práce bohužel kazí absence vysvětlujících popisků u některých obrázků v textu - např. na str. 11, 19 a 28, některé terminologické chyby – např. „aktimyoosinových“ na str. 36 a některé gramatické chyby – např. „velmi mě pomohly studie“ na str. 64, „ozbrojeni 30 minuty času“ na str. 65, „byl spěn i druhý cíl práce“ na str. 69.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaký vidíte hlavní problém v zajištění vhodné edukace odborné i laické veřejnosti v oblasti terapie rázovou vlnou?

Datum: ...20. května 2012...

Podpis oponenta bakalářské práce.....

