

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Patrik Segeš
Studijní obor: Fyzioterapie
Oponent bakalářské práce: PhDr. Marek Zeman, Ph.D.
Katedra: KKL
Název bakalářské práce: Edukace veřejnosti o možnostech prevence v léčebné rehabilitaci
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Student se zabývá problematikou edukace a prevence v léčebné rehabilitaci se zaměřením na vertebrogenní onemocnění. Teoretická část shrnuje současné anatomicko-fyziologické a patofyziologické poznatky, výzkumná část prezentuje prováděnou terapii u tří respondentů formou kazuistik. Práce je doplněna tzv. edukační brožurou shrnující doporučené zásady při provádění běžných denních činností. V souladu s názvem práce postrádám širší rozsah kapitoly 1.3 Prevence v rehabilitaci. V tomto kontextu je také několikrát nesprávně definována rehabilitace – ucelená rehabilitace není totéž co léčebná rehabilitace, resp. fyzioterapie, student ZSF toto musí bezpodmínečně vědět. Naprosto nevhodně také působí dnes již nepoužívaná zkratka LTV (zároveň bez vysvětlení) v názvu kapitoly 3.1.2. Rovněž není jasné naplnění zvoleného cíle práce. Student nemůže zhodnotit „informovanost pacientů o možnostech prevence v léčebné rehabilitaci a specifikovat její význam pro fyzioterapii“ pouze na základě kvalitativního výzkumu tří respondentů. V textu (kromě tzv. edukační brožury) také nejsou přehledně prezentovány výstupy práce (s ohledem na její název) nebo odpovědi na výzkumné otázky. Tzv. edukační brožura je kompilátem vybraných metodik různých fyzioterapeutických přístupů, navíc nepřehledná a místy nesrozumitelná. Kritika dále směřuje ke zjevným formálním chybám v textu práce. Např. neuvedením titulu u vedoucí práce hned na první straně, chybným číslováním struktury obsahu (tečky za některými čísly kapitol) nebo nelogickým označení kapitoly 4.1 Pacient č. 1 a podkapitoly 4.1.1 Anamnéza klienta 1. a mnoho dalších.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaký je Váš názor na finanční spoluúčast pacienta v rámci oboru fyzioterapie při terapii?

Datum: 15. srpna 2012.....

Podpis oponenta bakalářské práce.....

