

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta: Martina Drdová
Studijní obor: Nutriční terapeut
Oponent bakalářské práce: MUDr. Jitka Pokorná
Katedra: klinických a preklinických oborů
Název bakalářské práce: Možnosti dodržení dop. příjmu sodíku dle výživových doporučení u dospělých diabetiků 2. typu
- Volba tématu: 1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění: 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: 1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): V12 připomínka
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce: 1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka: 1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

— více práce

Další hodnocení:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

.....

.....

.....

.....

.....

Datum: 10.5.2012 Podpis oponenta bakalářské práce.....

Současný stav je vypracován velmi pečlivě a bezchybně, jsou zvoleny vhodně cíle, výzkumné otázky i metodika.

K prezentaci výsledků mám následující výhrady:

- 1) není přesně stanovena doba pozorování ("...měsíční jídelníky mezi jednotlivými sezeními"), nenalezla jsem přesný časový údaj doby mezi jednotlivými sezeními, tj. i dobu intervence (považuji to za důležité, především u redukce hmotnosti)
 - 2) název tabulek č. 12,14,16,18,20 "Změna průměrných hodnot sodíku" považuji za nešťastný, protože se jedná o změnu příjmu sodíku/ 24 hod (předpokládám tento časový interval, není exaktně uveden)
 - 3) název tabulek č. 13,15,17,19,21 " Změna průměrných hodnot energie" viz bod 2) , jedná se změnu energetického příjmu/24 hod
 - 4) nejdůležitější připomínku mám však k tabulkám č. 13,15,17,19,21, kde jsou zaměněny hodnoty energetického příjmu před a po edukaci u všech pacientů ve všech uvedených tabulkách. Že došlo k tiskové či korektorské chybě je patrné z komentářů k uvedeným tabulkám.
- Diskuse i závěr jsou náležité.

Vzhledem k tomu, že studentka odvedla velké množství práce v jistě časově náročném kvalitativním výzkumu, prováděla osobně intervenci a úspěšnou edukaci u skupiny 13, potažmo 20 pacientů, doporučuji poté, co budou provedena errata výše uvedených připomínek, postoupit bakalářskou práci k obhajobě.

Otázka k ústní obhajobě:

Vzhledem k tomu, že máte vlastní zkušenosti s edukací pacientů-diabetiků, jakou formu edukace - intervence v celkovém energetickém příjmu, příjmu sacharidů i ostatních makro i mikronutrientů považujete za nejúčinnější?

