

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Petra Hlobilová  
*Studijní obor:* Zdravotní záchranář  
*Oponent bakalářské práce:* Mgr. Robert Havlíček  
*Katedra:* KKL – katedra klinických a preklinických oborů  
*Název bakalářské práce:* Možnosti poskytování první pomoci proškolenými příslušníky Armády České republiky na zahraničních misích
- Volba tématu:  
1. Mimořádně aktuální  
2. Aktuální pro danou oblast  
**3. Užitečné a prospěšné**  
4. Standardní úroveň  
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:  
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn  
**2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**  
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn  
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:  
**1. Originální – zdařilá**  
2. Logická – systémová  
3. Logická – tradiční  
4. Pro dané téma tradiční  
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:  
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny  
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny  
**3. Dobrá, běžně dostupné prameny**  
4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):  
1. Mimořádné, funkční  
2. Velmi dobré, funkční  
**3. Odpovídá nutnému doplnění textu**  
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:  
1. Originální, inspirativní názory  
2. Ne zcela běžné názory  
**3. Vlastní názor argumentačně podpořený**  
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:  
1. Práci lze uplatnit v praxi  
**2. Práci lze uplatnit ve výuce**  
3. Vhodná pro publikování  
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:  
1. Výborná  
2. Velmi dobrá  
**3. Přijatelná**  
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  
  2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Ve výzkumné části chybí zdůraznění podstatných dat, které si studentka dala za cíl zjistit a jejich porovnání u jednotlivých respondentů např. jednoduchou tabulkou. Data se ztrácí v textu, což vyžaduje číst minimálně výzkumnou část celou (nemám na mysli vedoucího práce, nebo oponenta, ale náhodného čtenáře). Údaje by měly být rozepsány v přehledném sledu do části diskuze, nevolil bych kapitulu 4.2 Shrnutí rozhovorů. Při stanovení jednoho z cílů nelze odkazovat na teorii práce, protože teorie je pevně dána.

Další hodnocení:

Teorie je úspěšně předmětově úzce zaměřená. Pro lepší přehled bych doporučil volit odstavce i pod názvy kapitol. Odhady krevních ztrát znázorňují zřejmě průměrné hodnoty, zde bych volil hodnoty referenční a raději vyšší.

Praktická část velmi dobře ukazuje způsob získávání základního zdravotnického vzdělávání pro nezdravotníky v Armádě České republiky, což rozšiřuje všeobecný přehled civilního zdravotníka. V diskuzi není opomenuto diskutovat s literaturou. Zde má být v přehledu uvedený výsledek výzkumu od cílů přes výzkumné otázky po hypotézy, které z výzkumu vzešly. Čtenář bakalářské práce se zde tak trochu ve výsledcích ztrácí. Závěr by se kromě jiného měl zabývat v tomto případě hypotézami, které z výzkumu vyplývají. Ty zde bohužel definovány nejsou. Závěr by se měl zabývat tím, co je souhrnem výzkumu od výzkumných otázek po hypotézy a zda byly cíle definitivně splněny či nikoliv. To zde srozumitelně definováno není. Přílohy by bylo dobré doplnit stručným popisem, o co se jedná. Na druhou stranu oceňuji originální a svérázný způsob podání práce, který je pro kvalitativní metodu příznačný.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Souhlasíte s tím, aby měl absolvent kurzu Combat Lifesaver Course kompetence totožné s civilním zdravotníkem po kurzu trvajícím 3 týdny a proč?

Datum: 1. 6. 2012

Podpis oponenta bakalářské práce

