

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* **Jakub VELDA**  
*Studijní obor:* Zdravotnický záchranář  
*Oponent bakalářské práce:* **Mgr. Jana Neumannová Štechová, DiS.**  
*Katedra:* **KKL**  
*Název bakalářské práce:* **Profesní zátěž členů výjezdových skupin zdravotnické záchrané služby**

*Volba tématu:*

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
- 5. Neobvyklé**

*Cíl práce a jeho naplnění:*

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:*

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

*Přínosy bakalářské práce:*

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

*Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

*Formální stránka:*

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  
2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Schvaluji méně častou volbu tématu BP i kvalitativní způsob zpracování její výzkumné části. Teoretická část této bakalářské práce je však jejím určitým nutným zlem. Shledávám v ní jistý úrovnový nesoulad v obsahové náplni jednotlivých kapitol. Text teoretické části je mnohdy obtížně čtivý a jistě i jiný čtenář by ocenil vlastní vysvětlení některých pojmů, s nimiž se v textu operuje. Typickou chybou, při práci s informacemi z více zdrojů, je převzetí a poskládání textu tak, že netvoří kompaktní celek. Vše plně nahrazuje výzkumná část BP, která je, díky precizně zpracovaným přepisům rozhovorů s respondenty, velice čtivá a plně vtahující do zkoumané problematiky. Jako zdravotnického záchranáře mě některé výjezdy, popisované respondenty, velmi zasáhly a mnohá jejich tvrzení jsou i mými tvrzeními. Domnívám se však, že výzkumný soubor respondentů z výjezdových stanovišť Čimelice, Milevsko a Písek (takže pouze bývalá ZZS Písek), zdaleka nepředstavuje validní soubor respondentů pro ZZS Jčk a stejně tak je tomu v případě Středočeského kraje. V závěru práce bych zdůraznila výzkumné otázky a odpovědi na ně a nejen odkaz na rozhovory respondentů. Po gramatické stránce jsem zaznamenala pouze drobné chyby v interpunkci a po té formální používání zkratk v textu nevysvětlených a v seznamu zkratk neuvedených. Vůči vedoucímu práce je to určité zadostiučinění, ale používáním množného čísla v diskusi a závěru popírá student prohlášení o samostatnosti

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Název BP není místně specifikován. Proč jste zvolil právě a pouze úzkou část Středočeského a Jihočeského kraje?

Datum: 4.6.2012 Podpis oponenta bakalářské práce: Mgr. Jana Neumannová Štechová, DiS.