

## Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: **Sanace rodiny v České republice (Analýza situace na Písecku)**

Jméno autora/ky: **Martina Pajmová**

Vedoucí práce: **Mgr. Jana Šimečková**

Oponent práce: **Mgr. David Urban, Ph.D.**

Studijní obor: **SCHP**

Studentka se ve své bakalářské práci věnuje otázce sanace v České republice. Formální a obsahová stránka práce je průměrná, množství použité literatury s převahou internetových zdrojů.

V teoretické části popisuje základní informace a data, týkající se této problematiky. Text této části je srozumitelný, je patrná i linie v textu (která však není jasně popsána – důvod a způsob řazení kapitol), nicméně text by mohl být stručnější výstižnější (upřednostnit kvalitu nad kvantitou). Díky upřednostňování kvantitativnosti je rozsah práce nad povolený limit, aniž by byl tento rozsah, dle mého názoru ve prospěch práce, spíše ji na kvalitě ubírá.

V rámci praktické části autorka provádí vlastní výzkumné šetření. V rámci popisu metodiky mimo jiného uvádí, že na Písecku je „řada“ organizací, zabývajících se prací s dětmi či rodinami. Prosím tedy o konkretizaci tohoto pojmu. Z této „řady“ organizací následně provádí sběr dat celkem od čtyřech organizací (data pak vyhodnocuje pouze od dvou) v Písku (tzn. že oblast Písecka zúžila již pouze na samotné město Písek?) Prosím o objasnění, z jakého důvodu byl osloven tento počet organizací a podle jakého klíče studentka tyto organizace vybírala.

Také nerozumím způsobu provedení kvalitativního šetření – prostřednictvím řízeného rozhovoru – s.35, neboť následně studentka uvádí, že zjišťovala návratnost odpovědí a že sběr dat byl proveden (mimo osobního kontaktu???) prostřednictvím e-mailové korespondence. Jednak e-mailovou korespondenci nepovažuji za způsob provedení řízeného rozhovoru, jednak prosím studentku aby uvedla, v jakém poměru provedla sběr dat osobním rozhovorem a e-mailovou korespondencí. Navíc proč studentka vykazuje použití řízeného rozhovoru, když dále v kapitole 5.5 *Technika výzkumu* uvádí, že sběr dat byl proveden formou e-mailové korespondence a rozhovor byl nabízen pouze pro vysvětlení otázek či doptávání se, čehož „...využila pouze jedna instituce.“ (str. 35). Zasláný námět na rozhovor pak v příloze č. 1 (str. 60), označuje již jen jako „anketu“. Prosím tedy studentku o odpověď, zda dle jejího názoru nebyl výzkum díky této metodické chybě zkreslen...

Zcela jasné mi ani není, proč v rámci kvalitativního sběru dat stanovuje hypotézu (str. 34), která je navíc velmi nesrozumitelná: H1: „Domnívám se, že na Písecku je poskytována sanace srovnatelná a shodná s teoretickou částí podloženou odbornou

literaturou.“ Prosím tedy jednak o objasnění zařazení hypotézy a jednak o vysvětlení jejího znění.

Linie textu a způsob prezentace výsledků v praktické části je však v porovnání s teoretickou částí poněkud lepší (i když nechápu vřazení textu na str. 36 až 39 – popis několika organizací, což mohlo být součástí teoretické části práce).

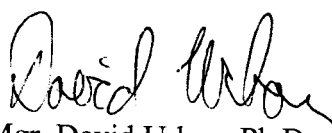
Studentka má pro vyhodnocování jasnou a přehlednou strukturu, nicméně **zdůrazňuji**, že pracuje a vyhodnocuje data pouze na základě odpovědí od dvou organizací. Prosím, aby studentka předložila záznamové archy s výpověďmi respondentů – vyplněné podklady pro rozhovor od respondentů.

Autorka tedy sice má povědomí o tom, jakým způsobem vyhodnotit výzkum (samotné provedení je v této práci chybné!!!), ale vyhodnocuje jej a dělá závěry pro situaci na Písecku pouze na základě těchto dvou rozhovorů. V tomto práci shledávám jako zcela nedostatečnou a navrhuji **přepracování!!!** této části.

#### Závěr

Teoretická část práce splňuje požadavky na tento typ práce, praktická část však tyto požadavky nesplňuje (s ohledem na shora popsané metodické nedostatky). Práce jako celek by byla obhajitelná v případě, že bude praktická část přepracována.

V Českých Budějovicích dne 12.5.2010



Mgr. David Urban, Ph.D.