

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Anežka Gabriela Varausová
Studijní obor: Nutriční terapeut
Oponent bakalářské práce: Doc. MUDr. Lubomír Kukla, CSc.
Katedra: klinických a preklinických oborů
Název bakalářské práce: Znalosti plazmatických lipidů studentů VŠ, kuřáků
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 - 4. Standardní úroveň**
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
- 1. Ne zcela vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 - 3. Přijatelná**
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Především cíl a hypotéza nebyly dobře zváženy, formulace ne zcela jasná, krkolomná, nechápu, proč jste nesrovnali soubor kuřáků a nekuřáků z hlediska znalosti plazmatických lipidů, jistě by to bylo přínosnější než to, o co jste se pokusili.

Další hodnocení:

Již v abstraktu bych očekával vysvětlení, proč těch 99 dotazníků bylo nepoužitelných (já bych je použil, není to malý vzorek a srovnal bych znalosti plazmatických lipidů obou skupin).

Čeština dostala opět zabrat, jenom v abstraktu je chyb jako much, včetně shody podmětu s přísudkem (dotazníky neodpovídali – očekával bych správně „neodpovídaly“). Některé formulace jsou češtinářsky nepochopitelné, např.: návratnost dotazníku (ů), jistě nebyl jeden, že, existuje řada edukačních materiálu (ů) týkající (ch) se atd. atd...

Dále platí zásada, že procenta se od čísla vždy odsazují, pokud jsou u čísla, znamená to procentní..a celá řada dalších problémů.

Jak vysvětlíte větu: “Podle mého názoru lze především o cenu.“ Nebo „Význam ryb spočívá na v obsahu.....“(obojí na str.73 pro upřesnění)

A supermatematika: Cituji (viz str. 70): Celých 138 (51 %) respondentů z celkových 171 respondentů kouří. Já bych spíše přepokládal, že je to 80 %... Navíc ten výraz „celých respondentů“ – jako kdyby byli poloviční?

I v závěrech jsou „zajímavé informace“ – „všichni 2 respondenti zavedli preventivní opatření a dodržují nízkocholesterolovou dietu – 100 %“- to je musíme opravdu „všechny“ pochválit.

Jako pozitivní hodnotím přílohu pro praktické využití.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. velmi dobře
 - 3. dobře**
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Co Vás vedlo k uvedenému cíli a hypotéze? Proč jste práci neřešili, jak doporučuji v zásadních připomínkách?

Datum:.....*30.5.12*.....

Podpis oponenta bakalářské práce.....*Jmae*.....