

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Žaneta Tichá
Studijní obor: PSP
Oponent bakalářské práce: Mgr. Alena Kajanová, Ph.D.
Katedra: Sociální práce
Název bakalářské práce: Informovanost intravenózních uživatelů drog v Pardubickém kraji o virových hepatitidách B, C, D a jejich možné cesty přenosu

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor není adekvátně zdůvodněn

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- 1. Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná

4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení: Jedná se již o druhý posudek, který píše na tuto práci (předchozí posudek byl nevyhověla a autorka se rozhodla práci přepracovat). Některé připomínky autorka do práce zapracovala, některé bohužel nikoli.

Teoretická část:

Jednotlivé kapitoly jsou logicky uspořádány a obsahově jsou kvalitní, stejně jako práce s literaturou.

Cíl práce a hypotézy:

Cíl je vhodně zvolen, hypotézy ale nejsou operacionalizovány, co jsou to „dostatečné informace“, „dobré znalosti“, „důležitá role“? Jak s těmito pojmy bude autorka dále pracovat?

Metodika a výsledky:

Byla zvolena adekvátní technika sběru dat a způsob výběru vzorku. Autorka se v metodické části dotýká statistického zpracování dat, které ale v práci nenajdeme. Až v závěru se dočítáme, která hypotéza se potvrdila, a která nikoli, ale jak k tomu autorka dospěla absentuje. Kapitola výsledky je přehledně popisně zpracována do grafů a tabulek.

Diskuse a závěr:

Diskuse je kvalitně zpracována, v závěru jsou definovány limity práce a je nastíněno její možné využití.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 - 2. velmi dobře**
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: nemám

Datum: 20.8.2012

Podpis oponentky bakalářské práce.....

Kořmenová