

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta: **IVETA KOFRONŮVA**  
Studijní obor: Ochrana veřejného zdraví  
Oponent bakalářské práce: **HUDK JANA FEITOVÁ**  
Katedra: **HYG DĚTÍ A MLÁDEŽE - VEŘEJNÉ ZDRAVOTNICTVÍ**  
Název bakalářské práce: **LEGIPLATIVA A DODRŽOVÁNÍ HYGIENICKÝCH POŽADAVKŮ NA LETNÍCH DĚTSKÝCH TÁBORECH V JIHOČESKÉM KRAJI**
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
 b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující
2. Gramatika  a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám  
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Pro zpracování bakalářské práce použila J. Hrobová výsledky vlastního šetření, prováděného na českých školách dětí s tělesnou vadou. Převzala též data z dotazníků pro děti a pro pedagog. dotaz. Dotazníky jsou konkrétně na kvalitě právní legislativy vedoucích a spokojenosti s vybavením a personálem ve školách pro děti s vadami. Výsledky jsou uvedeny v procentech, bez výpočtu statistické významnosti. Na kvalitě právní legislativy právní pro každoraci akce ukazuje respondentka pouze na základě šetření vedoucích, že mají, či nemají obětí křivka a provádění výzkumu. Převzala kvalitě legislativy u vedoucích, kteří akce není hodnocena. Z výje uvedených důvodů a pro malý počet vyplacených respondentů nelze výsledky považovat za statist.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ práci, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano  
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně  
 2. velmi dobře  
3. dobře  
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

- 1) Máte v dotazníku komponováno léxi škola?  
2) Jak se vyvíjejete výsledek na str. 36, že křivka je u vedoucích, že 5% dětí ke 100, že nemá možnost se vyvíjí více po praktické vě?  
Proč 95% má možnost a 5% + 1, 5 dětí nemá možnost se vyvíjí více?  
3) Podle jakého klíče jste vyhodnotila kariéru pro děti s tělesnou vadou?

Datum: 14. 5. 2012

Podpis oponenta bakalářské práce: J. Feitová