

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Michaela Kolářová
Studijní obor: Ochrana veřejného zdraví
Vedoucí bakalářské práce: Ing. Radmila Řepová
Katedra: KVZ – veřejného a sociálního zdravotnictví
- Název bakalářské práce:* **Hodnocení rizik vybraných zaměstnanců centra ARPIDA**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 - 4. Pro dané téma tradiční**
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: 1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
- mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Studentka Michaela Kolářová se ve své bakalářské práci zabývala vytipováním faktorů pracovního prostředí pracovníků pracujících v centru Arpida a zaměřila se zejména na ty profese, které se věnují osobám tělesně postiženým. Vzhledem k malému souboru respondentů, zavrhlá použít dotazníky a pro své zkoumání zvolila formu rozhovorů s jednotlivými pracovníky centra. Tento fakt klasifikuji za velmi dobrý a domnívám se, že pozitivně ovlivnil výsledky práce.

Studentka si téma své bakalářské práce sama zvolila a využila svých kontaktů v centru Arpida. Spolupráci studentky klasifikuji za velmi dobrou, avšak její práci při sestavování literárního přehledu hodnotím jen za vyhovující a tím snižuji i klasifikaci celé práce i když zvolené téma nebylo pro studentku jednoduché. Kladně oceňuji píli studentky a její aktivitu při hodnocení mikroklimatu vnitřního prostředí bazénu. Vlhkost uvnitř dispozice plovárny nebyla měřena, a proto si zapůjčila psychrometr a prováděla průběžně odečty hodnot po dobu několika týdnů. Výsledky jsou sestaveny do grafu.

Rovněž kladně hodnotím názor studentky na její zařazení práce fyzioterapeutů do rizikové, třetí kategorie z důvodů vyšší časové expozice práce s klienty z hlediska faktoru fyzická zátěž (práce vykonávaná malými svalovými skupinami při převaze dynamické složky) než je tomu u fyzioterapeutů pracujících v nemocnici Český Krumlov. Doporučuji její návrh podložit měřením fyzické zátěže.

K práci mám dvě zásadní připomínky:

Za podstatný nedostatek práce považuji to, že ačkoliv se studentka odvolává na vyhodnocení lokální zátěže práce fyzioterapeutů v nemocnici Český Krumlov, který prováděli pracovníci Zdravotního ústavu se sídlem Plzeň, pracoviště České Budějovice, na základě objednávky KHS Jihočeského kraje a jehož kopii měla k dispozici, není tento protokol uveden v příloze ani v seznamu použitých literárních pramenů. V případě, že v diskusi se studentka odvolává na tuto skutečnost a podle výsledků protokolu odvozuje klasifikaci práce fyzioterapeutů, musí být protokol citován nebo uveden v přílohách.

Dalším nedostatkem práce je to, že ve výsledcích chybí tabulkový přehled o klasifikaci rizik u jednotlivých profesí. Tabulky pro jednotlivé profese, které se sumarizují data o pohlaví, věku, lateralitě a délce v praxe nejsou vypovídající pro daný výzkum.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Prosím vysvětlíte důvody, které Vás vedly k tomu, že necitujete ve své práci výsledky měření lokální svalové zátěže u fyzioterapeutů pracujících v nemocnici Český Krumlov.

Co byste doporučila zlepšit v centru Arpida, aby došlo ke zlepšení pracovního prostředí pro pracovníky centra a také pro jeho klienty?

Datum: 17. 5. 2012

Podpis vedoucího bakalářské práce



