

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta
P O S U D E K B A K A L Á Ř S K É P R Á C E

Jméno a příjmení studenta: **Michaela Kolářová**
Studijní obor: Ochrana veřejného zdraví
Oponent bakalářské práce: MUDr. Dagmar Beníšková
Katedra: Veřejného a sociálního zdravotnictví
Název bakalářské práce: **Hodnocení rizik vybraných zaměstnanců centra ARPIDA**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
- 4. Standardní úroveň**
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
- 4. Pro dané téma tradiční**
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
- 2. Ne zcela běžné názory**
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
- 4. Práci nelze příliš uplatnit ani v praxi ani při výuce**

- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. **Přijatelná**
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá**
 - d) nevyhovující
 2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá**
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**
 1. V textu je opakovaně uváděn údaj, které faktory byly hodnoceny u jednotlivých profesí, přičemž u profese plavčík je zmiňováno hodnocení faktoru fyzická zátěž. Vyhodnocení faktoru fyzická zátěž u této profese však chybí.
 2. Při hodnocení expozice faktoru tepelná zátěž u plavčíka nebyla použita vhodná kritéria. Z hodnocení tepelné zátěže na str. 40 a 50 vyplývá, že hodnocení je provedeno na základě posouzení energetického výdeje s ohledem na jeho limity. Tímto ukazatelem se však hodnotí zátěž fyzická.

Další hodnocení:

Vyhodnocení zdravotních rizik u zaměstnanců ve vybraném zařízení je nepochybně zajímavým tématem, přínos bakalářské práce je však omezen úrovní jeho zpracování. Autorka se vypořádala s identifikací rizikových faktorů. Hodnocení rizik u většiny faktorů je však provedeno na základě odhadu expozice, převážně z provozních údajů. Přesnější údaje pro hodnocení zj.fyziologických faktorů pracovních podmínek bylo možné doplnit např. z časových snímků.

Vybavení práce grafy, tabulkami, přílohami je minimální.

Pro srovnání bylo vhodné doplnit text (např. formou příloh) závaznými postupy hodnocení rizik, konkrétními limitními hodnotami a kritérii pro zařazení rizikových faktorů do kategorií pro vybrané faktory tak, jak je uvádějí právní předpisy .

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. velmi dobře
 3. **dobře**
 4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jaký je postup při hodnocení zdravotního rizika tepelné zátěže?
2. Jaká preventivní opatření navrhuje u faktorů pracovních podmínek, jež byly zařazeny do kategorie třetí?

Datum: 1.6.2012

Podpis oponenta bakalářské práce

