

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Štěpán Kušnierik
Studijní obor: Zdravotnický záchranář
Oponent bakalářské práce: prof. MUDr. Miloš Velemínský, CSc.
Katedra: Katedra klinických a preklinických oborů
Název bakalářské práce: Intoxikace ethanolem či jinými návykovými látkami ve vztahu k urgentní medicíně
- Volba tématu: 1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění: **1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: 1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi částečně
2. Práci lze uplatnit ve výuce částečně
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka: 1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Teoretická část je na dobré úrovni, odpovídá zaměření bakalářské práce. Cíle byly jasně dány, jsou definovány. Bohužel na ně v závěru není zodpovězeno. Z textu je však patrné, že byly splněny. Rovněž hypotézy jsou definovány. V druhé hypotéze není operacionalizován termín „standardním způsobem“. Opět není popsán výsledek. V metodice chybí vyjmenování, jakých návykových látek se výzkum týká. Grafy by mohly být na jedné stránce. Do zdrojů se nemůže psát „Česká republika“.
Jedná se však o chyby spíše formálního řádu. Svědčí o nezkušenosti studenta.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaký je vztah mezi alkoholovou a nealkoholovou závislostí?

Datum: 10.5.2012

Podpis oponenta bakalářské práce
prof. MUDr. Miloš Velemínský, CSc.