

## Posudek oponenta

Název práce: *Princip participace v nízkoprahovém zařízení.*  
Jméno autora: *Jiří Vorel*  
Oponent: *Richard Macků*

### Úvodní zhodnocení

Student ~~prokázal~~/prokázal ~~částečnou/nepro~~schopnost orientovat se v aktuálních otázkách svého oboru. ~~Jasně a srozumitelně/jen vágně a nesrozumitelně~~ představil téma a cíle své práce, ~~popsal/nepopsal~~ výchozí stav poznání. Vymezený problém ~~řešil/neřešila~~ přiměřenými metodami.

### Cíl, struktura a obsah

Cílem bakalářské práce bylo zjistit, zda v nízkoprahových zařízeních skutečně dochází k participaci či zda se jedná pouze o psané (autor ~~nevhodně~~ užil termínu „reklamované“) gesto. V závěru autor překvapivě představuje odlišný cíl práce, a to zmapování možností participace mladých lidí ve vybraných nízkoprahových zařízeních pro děti a mládež v České republice. Dále pak (ještě více překvapivě) uvádí, že předmětem výzkumu proto byla participace mladých lidí v NZDM v Jihočeském kraji.

Student ve své bakalářské práci nejprve vysvětluje termín participace. Dále popisuje pojem nízkoprahovost a nízkoprahové zařízení pro děti a mládež a základní typy nízkoprahových organizovaných služeb. Třetí kapitolu tvoří pohled na současnou participaci v nízkoprahových zařízeních. Praktickou část tvoří výzkum hledající možnosti participace mladých lidí ve vybraných nízkoprahových zařízeních pro děti a mládež v Jihočeském kraji.

Autor ~~byl/nebyl~~ schopen jasně a logicky strukturovat text, ~~prokázal/nepro~~ dovednost pracovat s textovým editorem a ~~zvládá/nezvládá~~ základní typografické dovednosti při zpracování textu. Struktura ~~je/není~~ jasná a přehledná.

### Stylistika a grafická úprava

Student prostřednictvím tvorby vlastního textu ~~prokázal/nepro~~ dostatečné stylistické kompetence, v důsledku toho ~~byl/nebyl~~ schopen vytvořit odborný text. ~~Udržoval/nedodržoval~~ však logickou linii kompozice práce. Bohužel, práce obsahuje ~~velké/malé~~ množství gramatických chyb nebo překlepů.

### Odborná práce

Autor ve své práci ~~prokázal/nepro~~ znalost adekvátních teoretických zdrojů, ~~dovede/nedovede~~ pracovat s adekvátními primárními a sekundárními studijními prameny - citovat je dle platných norem a v souladu s etikou vědecké práce (rozlišení mezi citací přímou a nepřímou, odkazování se na zdroj vhodným způsobem, nepřevažují tzv. citace „z druhé ruky“ nebo rozsáhlé citace bez zjevného odkazu na zdroj). Student ~~je/schopen/je~~ ~~částečně~~ ~~schopen/není~~ ~~schopen~~ vést diskusi a polemizovat s autory. ~~Prokázal/nepro~~ ~~částečně/nepro~~ schopnost vyvozovat vlastní závěry a doporučení.

Student ~~umí/neumí~~ navrhnout vlastní kvalitativní výzkumné šetření. ~~Prokázala/nepro~~ dovednost pracovat s vybranými metodologickými nástroji (analýza dokumentů).

Student ~~prokázal/nepro~~ schopnost dobře klást otázky a řešit problémy nekonvenčním způsobem, ~~podářilo/nepodářilo~~ se mu dostatečně formulovat nové myšlenky a závěry práce, které by přinesly alespoň dílčí nové poznatky o zkoumaném jevu, nebo by obohatily (nové) metodologické (v oblasti výzkumu) nebo metodické postupy (v oblasti edukace).

### ***Závěrečné zhodnocení***

*Podařilo/nepodařilo se naplnit cíle práce, které si autor stanovil. V dostatečné míře však jsou/nejsou formulovány závěry, ke kterým autor dospěl. Podařilo/nepodařilo se dospět k určitým možným aplikacím a doporučením pro pedagogickou praxi. Práce přináší/nepřináší nové a zajímavé myšlenky a nápady. Autor text zpracoval/nezpracoval tvůrčím a nekonvenčním způsobem.*

### ***Celkové zhodnocení***

*Student prokázal/neproklázal naplnění cílů, které jsou na něj kladeny charakterem studovaného oboru a požadavky pro tvorbu závěrečných prací. Tato práce splňuje/nesplňuje po obsahové i formální stránce dané požadavky, a proto autorovi doporučuji hluboké uvážení obhajoby této práce.*



*Richard Macků – oponent*

### **Poznámky:**

- Hodnocení je založeno na podtržených pasážích v textu posudku
- Přeškrtnuté varianty hodnocení slouží k vytvoření představy o hodnotící škále