

Hodnocení bakalářské práce

Název: *Princip participace v nízkoprahovém zařízení*

Autor: *Jiří Vorel*

Jiří Vorel se ve své práci věnuje velmi aktuálnímu tématu – snaží se totiž zjistit, do jaké míry je v práci vybraných nízkoprahových zařízeních zakotven princip participace. Pro svůj výzkum si vybral sedm nízkoprahových zařízení pro děti a mládež (NZDM), tři z nich jsou v Jihočeském kraji, ostatní v různých dalších krajích ČR (Plzeňský kraj, Praha, Vysočina, Východočeský kraj). Na vlastní výzkum možností participace, jehož výsledky uvádí ve čtvrté kapitole, se autor připravil studiem literatury. Informacím získaným na základě literatury jsou věnovány úvodní tři kapitoly. První z nich obsahuje pojednání o pojmu „participace“, druhá vymezuje a charakterizuje NZDM a ve třetí kapitole se autor snaží na základě zkušenosti – vlastní i převzaté – stručně reflektovat možnosti uplatnění principu participace v NZDM, aby se pak mohl vlastním výzkumem přesvědčit, jak se nabídka participace odráží v dokumentech vybraných zařízení.

Po stránce formální i po stránce vnějšího vzhledu je bakalářská práce Jiřího Vorla na velmi dobré úrovni. Jazykově je autor ovšem méně obratný, protože hned první věta úvodu je formulována dost nepochopitelně, patrně z textu vypadlo nějaké slovo. Podobně o několik řádek dál objevíme nesprávnou koncovku a obdobné problémy (vynechání slova, neodpovídající výrazy, pravopisné chyby) se opakují i na mnoha dalších místech práce. Bohužel je těchto chyb v předložené práci velké množství, některé jsou i docela kuriózní, jako např. výraz „najduty“ na s. 26.

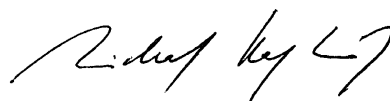
Jelikož se v předložené práci alespoň dvakrát vyskytuje obrat „smlouvy a různé kontrakty“, zajímalo by mě, co má autor na mysli, protože mám za to, že „smlouva“ a „kontrakt“ jsou synonyma.

Je evidentní, že těžiště práce představuje autorův výzkum provedený metodou analýzy dokumentů. Věrohodnost výzkumu je ovšem poněkud zpochybněna tím, že autor věnuje hodně prostoru ve své práci přehledu činností sledovaných NZDM, zatímco popisu svého postupu při provádění analýzy se věnuje poměrně málo. Při obhajobě by měly zaznít důvody, proč nejsou v práci určitá tvrzení doložena konkrétními citáty z dokumentů.

Přes všechny obtíže, s nimiž se autor musel při zpracování tématu potýkat, můžeme konstatovat, že cíl, který si vytýčil, splnil: identifikoval několik prvků, skrze něž se v činnostech NZDM může a má aplikovat princip participace. Proto bakalářskou práci Jiřího Vorla **doporučuji** k obhajobě.

Ačkoli se jedná o práci nesporně zajímavou, vzhledem k mnoha překlepům, jazykovým a formulačním chybám i vzhledem k tomu, že práce obsahuje zvláště ve druhé kapitole řadu převzatých a někdy i opakujících se informací, mohu tuto práci hodnotit pouze jako průměrnou. Výsledná známka závisí ovšem na tom, do jaké míry prokáže autor při obhajobě schopnost odborné reflexe otázek, které v práci naznačuje.

Řím, 12. květen 2010



doc. Michal Kaplánek, Th. D.
vedoucí práce