

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Jan Psutka  
*Studijní obor:* Sociální práce ve veřejné správě  
*Vedoucí bakalářské práce:* Mgr. Alena Kajanová, Ph.D.  
*Katedra:* Sociální práce  
*Název bakalářské práce:* Prevence šikany na základních školách v regionu Prachatice
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
  - 2. Aktuální pro danou oblast**
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  - 3. Logická – tradiční**
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
  - 2. Velmi dobré, funkční**
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
  - 2. Velmi dobrá**
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) **velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující
2. Gramatika a) **výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

.....  
.....  
.....

Další hodnocení:

Autor si vybral relevantní problém a svou volbu zdůvodnil.

V teoretické části je problém vhodně popsán a rovněž volbu literatury považuji za odpovídající.

Autor si stanovil adekvátní cíl (i výzkumnou otázku) a naplnil jej.

Je rovněž zvolena vhodná metoda a technika, výzkumný soubor je vybrán na základě dostupnosti, což ale není explicitně vyjádřeno, jinak se jedná o relevantní výběr na úrovni bakalářské práce. Není dostatečně popsáno, jak bylo přistupováno k analýze dat, ale výsledky jsou přehledně a srozumitelně koncipovány. Domnívám se, že by problematika mohla být zpracována více do hloubky. Takto má spíše podobu sondy hodnotící spolupráci škol a Policie ČR, což ale na bakalářskou práci málo není. Bylo by ovšem vhodnější přizpůsobit tomuto názvu práce, který je šířeji formulován.

Autor v závěru vhodně poukazuje na možnosti změn, které výsledky práce nastiňují. Tuto část bych doporučovala více rozšířit.

V práci jsou některé drobnější grafické nedostatky, např. odlišné velikosti písma (str.11), nezarovnání textu v poznámkách pod čarou a nepoužití kurzívy v některé literatuře v seznamu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Navrhuji hodnocení mezi výborně a velmi dobře – dle úrovně obhajoby.

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak si představujete konkrétní využití Vašich výsledků v praxi?

Datum: 3.5.2012

Podpis vedoucí bakalářské práce.....

*Kajamová*