

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení diplomanta:* **Bc. Božena Burcarová**  
*Studijní obor:* **Sociální práce ve veřejné správě**  
*Vedoucí diplomové práce:* **JUDr. Mgr. Michal Holčapek**  
*Katedra:* **Katedra právních oborů, řízení a ekonomiky**  
*Název bakalářské práce:* **Mladistvý pachatel a výchovná opatření**

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  - 3. Užitečné a prospěšné**
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  - 3. Logická – tradiční**
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  - 2. Velmi dobré, funkční**
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
  - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
  - 2. Velmi dobrá**
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

Jazyková stránka:	1. Stylistika	<b><u>a) výborná</u></b> b) velmi dobrá c) dobrá d) nevyhovující
	2. Gramatika	a) výborná <b><u>b) velmi dobrá</u></b> c) dobrá d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Hodnocená práce má 60 stran vlastního textu a po rozsahové stránce vyhovuje požadavkům kladeným na bakalářskou práci.

Práce je po obsahové stránce velmi zdařilá. Jedná se o přepracovanou verzi původní bakalářské práce, která byla i na základě podnětů a připomínek odborného konzultanta JUDr. Martina Šimáka Ph. D. rozšířena po formální i obsahové stránce a to zejména ve výzkumné části.

Práce je zajímavým a komplexním zpracováním problematiky „mladistvého pachatele včetně jemu ukládaných výchovných opatření“, které odráží současný stav vzájemné spolupráce orgánů činných v trestním řízení, probační a mediační služby a odborů sociálně - právní ochrany dětí.

Bakalářská práce je zaměřena na pomoc mladistvým pachatelům v rámci přípravného trestního řízení. Jedná se tedy pouze o výseč vzájemné pomoci v rámci celého trestního řízení s mladistvým delikventem, což rozhodně neubírá na kvalitě bakalářské práce. Autorka práce se vzájemné spolupráci a pomoci mladistvému v přípravném trestním řízení věnuje velmi podrobně a podobu vzájemné spolupráce popisuje způsobem výstižným a srozumitelným i pro laického čtenáře.

Práce je vhodně rozdělena do šesti hlavních kapitol (celkem 9), v nichž autorka prokazuje, že umí zacházet s odbornou literaturou, že ji umí správně používat, cituje z ní a dochází k vlastním závěrům. Z obsahu práce je zřejmé, že s literaturou, kterou uvádí, skutečně aktivně pracovala.

V praktické výzkumné části jsou sumarizována učiněná zjištění v souladu se stanovenou metodikou pro sběr dat. Konkrétně byly použity metoda polostrukturovaného rozhovoru a metoda sekundární analýzy dat. Podstatnou část této kapitoly tvoří případové

studie, ve kterých autorka popsala postup jednotlivých institucí. Kapitola číslo 4 je vhodně doplněna o přehledné tabulky a grafy. Za povšimnutí stojí především argumentačně podložené vlastní názory rozvedené v diskusi a sumarizované v závěru práce.

Dle mého názoru by, s ohledem na komplexnost zpracování dané problematiky, stálo za zvážení, zda tuto práci nepublikovat například formou metodické příručky při výuce ve studijních oborech, které se tomuto odvětví práva věnují.

Cíle, které si autorka stanovila, byly splněny. V závěru práce její autorka konstatuje, že spolupráce jednotlivých institucí je na dobré úrovni, ale instituce plní pouze své vymezené povinnosti.

Výsledky jsou prezentovány poměrně přehledně a následně rozebrány v diskusi.

Metodika je zvolena vhodně, v souladu s ní byly zjištěny výsledky potřebné pro splnění cílů stanovených pro tuto práci.

Bakalářská práce prokazuje velmi dobrou orientaci autorky v oboru a schopnost dospět k samostatným kvalifikovaným závěrům.

Proto na základě svého hodnocení **doporučuji**, aby byla Bc. Božena Burcarová připuštěna k obhajobě své bakalářské práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

**1. ano**

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

**1. výborně**

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Proč, dle Vašeho názoru, policejní orgán pouze formálně z povinnosti poučuje mladistvé pachatele o možnosti uložit výchovná opatření bez dalšího bližšího či detailnějšího vysvětlení, případně osvětlení, co taková opatření obnášejí či znamenají?
2. Jaký předpokládáte další vývoj při ukládání výchovných opatření mladistvému pachateli?

Datum: 21. května 2012

Podpis vedoucího bakalářské práce: