

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Radek SVOBODA
<i>Studijní obor:</i>	Ochrana obyvatelstva se zaměřením na CBRNE
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Ing. Ladislav Karda
<i>Katedra:</i>	radiologie a toxikologie
<i>Název bakalářské práce:</i>	Návrh podkladů k provedení prověřovacího cvičení složek IZS – dopravní nehoda osobního vozidla převážejícího radioaktivní látku s mikrobusem
<b>Volba tématu:</b>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Mimořádně aktuální</li><li>2. Aktuální pro danou oblast</li><li><u>3. Užitečné a prospěšné</u></li><li>4. Standardní úroveň</li><li>5. Neobvyklé</li></ol>
<b>Cíl práce a jeho naplnění:</b>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</li><li><u>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</u></li><li>3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn</li><li>4. Nevhodně zvolený cíl</li></ol>
<b>Struktura práce:</b>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Originální – zdařilá</li><li>2. Logická – systémová</li><li>3. Logická – tradiční</li><li><u>4. Pro dané téma tradiční</u></li><li>5. Pro dané téma nevhodná</li></ol>
<b>Práce s literaturou:</b>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny</li><li>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</li><li>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</li><li><u>4. Slabá, zastaralé prameny</u></li></ol>
<b>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</b>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Mimořádné, funkční</li><li>2. Velmi dobré, funkční</li><li>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</li><li><u>4. Nedostačující</u></li></ol>
<b>Přínosy bakalářské práce:</b>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Originální, inspirativní názory</li><li>2. Ne zcela běžné názory</li><li><u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u></li><li>4. Vlastní názor chybí</li></ol>
<b>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</b>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Práci lze uplatnit v praxi</li><li>2. Práci lze uplatnit ve výuce</li><li>3. Vhodná pro publikování</li><li><u>4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce</u></li></ol>
<b>Formální stránka:</b>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Výborná</li><li>2. Velmi dobrá</li><li>3. Přijatelná</li></ol>



#### 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Hypotéza práce musí být buď verifikována, nebo falzifikována. Pokud toto není možné, nemá práce smysl a nelze ji považovat za závěrečnou práci studia.

Nejsou uvedeny použité metody práce – viz původní posudek.

Další hodnocení:

Autor práce nezpracoval připomínky uvedené v posudku oponenta ze dne 16.5.2012, zejména se jedná o správný název Státního ústavu radiační ochrany, nedostatečný seznam použitých zdrojů, neboť obsahuje cca polovinu počtu zdrojů, který bude požadován od AR 2012 – 13 materiálem „Pravidla pro zpracování BP a DP“. Některé citace použitých zdrojů neodpovídají příloze č. 5 výše uvedených Pravidel. Přestože má autor málo zdrojů, ze kterých čerpal, přesto nejsou v seznamu uvedeny některé zmiňované zákony (např. zák. č. 239/2000 Sb., vyhláška č. 247/2001 Sb.). Kapitola Výsledky je velmi krátká.

Obsah Podkladů k provedení prověřovacího cvičení IZS je diskutabilní, každý může mít svůj názor. Bylo by vhodné zavést Seznam použitých zkratk.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově!

Otázka k ústní obhajobě práce:  
nemám

Datum: 30.8.2012

Podpis oponenta bakalářské práce.....