

Teologická fakulta Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích  
**Posudek oponenta bakalářské práce**

název práce: Domácí násilí a jeho pachatelé – psychologické a právní aspekty  
jméno: Daniela Pykalová  
studijní obor: Sociální a charitativní práce  
vedoucí práce: Mgr. Kateřina Hyková, Ph.D.

---

**Hodnocení obsahové části:**

Domácí násilí nemusí být trvalým osudem pro pachatele ani pro oběť. Aktuální téma, které autorka předkládá, vychází ze strany muže – pachatele. Téma pachatele domácího násilí zpracovala z hlediska práva, sociálního ukotvení a psychologických charakteristik. Úvod práce je dlouhý, tradičně pojatý, ale srozumitelný a tematicky se drží kontextu práce.

**Široká teoretická část** je zpracovaná do osmi kapitol, které na sebe logicky navazují. Autorka výklad vypracovala pečlivě, čtivé i odborně pojaté jsou kapitoly 2 – 6. Sedmá kapitola Domácí násilí v trestním právu je přehledná.

**Praktická, empirická část** práce je obsahově i formálně přehledně vypracovaná. Chtěla bych ocenit opravdu jasný koncept šetření. Ten navazuje na dobrou teoretickou část a je ve shodě s literaturou v seznamu. Jasně je definovaný cíl, dvě hypotézy a jejich ověření. V páté kapitole, analýze a vyhodnocení položek, bych volila přehlednější grafické zpracování. Autorka mohla pro šest otázek využít formu tabulek, které by usnadnily jejich vysvětlení. V diskusní stati dovedně propojila preventivní téma výzkumu a platnost závěrů v dialogu s jinými experty, kteří specificky pracují v sekundární prevenci domácího násilí. Vyjádření ke konečnému a srozumitelnému Závěru bakalářské práce: vlastní práce je obsahově jen teoreticky zaměřená a v praktické části je doplněná výzkumem. Autorka pracovala eklekticky, v oblasti sociálně patologického jevu, kterým domácí násilí je, prozkoumala aktuální mezioborové zdroje a stanovený cíl zdárně splnila.

**Jazyková a formální stránka práce:**

Pravopisná úroveň studentky je výborná. Citace splňují normu ISO 690.

Práce s literaturou je dobrá, v tomto směru by si studentka mohla víc věřit a jistě by mohla dlouhé citované pasáže krátit, např. str. 26. Kapitola 1.5 není obsahově propojená, vytrácí se tak její záměr. Kromě stylistických chyb sledávám nedostatky ve formátování, protože se takto mění počet normostran např. str. 26, 27, 28, 29, 30 aj. Rušivě působí časté dvojí zvýrazňování v textu, grafická znaménka.

Například současně je využita odrážka a podtržení, podtržení a kurzíva.

Závěr: předloženou práci doporučuji k obhajobě.

Dne 16. 5. 2010

Mgr. Irena Bublíková

