

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Jan Světlík

*Studijní obor:* Civilní nouzová připravenost – navazující studium

*Oponent diplomové práce:* JUDr. Milan Kučera, Ph.D.

*Katedra:* právních oborů, řízení a ekonomiky

*Název diplomové práce:* Integrace operačních středisek v rámci Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje

*Volba tématu:*

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

*Cíl práce a jeho naplnění:*

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:*

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

*Přínosy diplomové práce:*

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

*Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

*Formální stránka:*

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

u /

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Předložená diplomová práce řeší koncepční problém operačního řízení v rámci Policie České republiky. Svými souvislostmi se dotýká i fungování a operačního řízení základních složek Integrovaného záchranného systému.

Zvolené téma je rozsáhlé a náročné. Jeho vývoj prochází dlouhou a často i dramatickou genezí představovanou řadou rozdílných názorů mnoha zainteresovaných subjektů. Přes dlouhodobost úsilí o systémové řešení tohoto problému se Policii České republiky nepodařilo v celostátním ani regionálním pojetí dosáhnout významnějšího pokroku. Mediálně prezentované výsledky jsou často spíše dílčí idealizované případy, než reálná systémová řešení.

Diplomová práce je uspořádaná, vyvážená a zdařilá. Věrohodně popisuje genezi záležitosti, aktuální stav věci i perspektivy dalšího postupu. Autor shromáždil souvislý soubor dat vázaných k řešenému problému. V tématice se orientuje, prokazuje dostatečnou odbornost i samostatnost. V jeho přístupu je možné postřehnout i osobní profesní zkušenost a kvalifikaci úzce korespondující s autoritami vedoucího práce Mgr. Zdeňka Hona a konzultanta plk. Mgr. Richarda Völfla.

Některé názory autora na počty pracovních míst operační služby policie a její logistické zabezpečení lze považovat za pracovní zcela legitimní, vzhledem k nastalé všeobecné krizi veřejných rozpočtů se však mohou jevit, stejně jako celá řada jiných zásadních projektů, ne zcela reálné. Bylo již zmíněno, že vytváření koncepce operační služby bylo z těchto pohledů v minulosti doprovázeno řadou odborných sporů a rozdílných názorů služebních orgánů. Diplomant se při svých analýzách přiklání spíše ke stanoviskům samotné operační služby, které však byly služebním vedením v průběhu doby často upravovány a korigovány. Oponent poukazuje na složitost situace vedoucího operačního odboru Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje, který je nucen v důsledku všeobecného nedostatku prostředků zajišťovat výkon jím řízené služby cestou hledání výrazných ústupků a kompromisů s cílem nesnížit požadovanou úroveň pracovních postupů.

Práce má několik administrativních nedostatků. V abstraktu je uvedena neúplná hypotéza. V abstraktu i v úvodu (str. 9) je duplicita textu, doslovná shoda dvou odstavců. První věta druhého odstavce na str. 10 je chybná. Byla zaznamenána rozdílná velikost písmen textu (str. 40, 48). Křestní jména spoluautorů v seznamu použité literatury (1), (4), (5) jsou uváděna nestandardním způsobem. Např. „ŠAFR, Gustav, Ladislav KARDA a Zdeněk HON“ namísto ŠAFR, G., KARDA, L., HON, Z.

Oponent považuje práci za seriózní, úspěšnou a přínosnou. Doporučuje její obhajobu a akceptaci. Práce má vhodný a dostatečný teoretický základ, jehož prostřednictvím reaguje na praktické problémy společenské praxe.

2. ne

Navrhovaná klasifikace: **1. výborně**  
2. velmi dobře  
3. dobře  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Lze některé negativum uvedené v bodě 4.2 Výsledky komparace pro oblast personálního zabezpečení promítnout i do negativ pro oblast vedení a řízení, případně oblast operačního řízení? Pokud ano, jaké, co z toho bude vyplývat?
2. Vysvětlíte rozdílnost řešení vybudovaného Integrovaného bezpečnostního centra Moravskoslezského kraje oproti řešení Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje.

Datum: 3. června 2012

Podpis oponenta diplomové práce.....