

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Jakub Navrátil, Bc.
Studijní obor: Odborný pracovník v ochraně veřejného zdraví – navazující studium
Oponent diplomové práce: František Kotrba, Mgr.
Katedra: KVSZ
Název diplomové práce: Současné trendy v budování profesní kariéry pracovníků v oboru ochrana veřejného zdraví
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná

4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Hodnocení diplomové práce Bc. Jakuba Navrátila musím rozložit do dvou pohledů. Teoretická část práce má možná až přílišný spád. Na řadě z celkem dvaceti stránek je znát jistá míra nastavování textu, například přepisem pasáží zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, redundantním vyjmenováváním všech dotčených institucí atp., ale budiž. Řekněme, že pro uvedení do problematiky je text dostatečný, nebýt určitých neobratností a neznalostí. Očekával bych, že se absolvent pětiletého studia dokáže vyjadřovat poněkud odborněji než například mezititulkem Rozdělení Hygieny...? Měl na mysli hygienu a epidemiologii jako medicínský obor? Hygienu jako širokou množinu jevů a činností? Očekával bych poněkud více odbornosti a pečlivosti, cesta nejmenšího odporu, kterou zvolil, je v teoretické části dosti patrná!

Zastavit se musím u konstrukce hypotéz. Řekněme, že se názory na to, jak správně postavit hypotézy u kvantitativního výzkumu v prostředí ZSF JU postupně vyvíjejí a tříbí. Přesto definování hypotéz stylem: „70 % je pro, nebo 50 % bude spokojeno“ není zcela v pořádku ve chvíli, kdy nevyhází např. z výsledků předvýzkumu. Pak se samozřejmě naskytá otázka, proč zrovna 70 % a proč ne třeba 71 % nebo 69 %? Mimochodem, procenta se píšou za číslicí oddělena mezerou, což autor zásadně nečiní, jinak se uvedených 70% čte jako sedmdesátiprocentní... Přes určité gramatické nedostatky především v interpunkci ale oceňuji dobré jasné vyjadřovací schopnosti autora, který je schopen jasně formulovat a stylistiku proto hodnotím jako výbornou.

Pochvalu si zaslouží praktická část práce a téma jako takové vůbec. Škoda, že autor v několika případech používá srovnání svých zjištění s výstupy jakési „Evropské nadace“, ale tyto výstupy necituje a neuvádí je ani v seznamu literatury...

Vysoce kladně hodnotím fakt že se Bc. Jakub Navrátil na základě svých zjištění dopouští vlastní analýzy problému a vlastního názoru, byť místy mezi řádky vnímám určitý despekt k oboru, který vystudoval...

Rozhodně nemohu souhlasit s tvrzením diplomanta, že je vlastně v pořádku, když zaměstnavatelé nepodporují další vzdělávání v oblasti výuky jazyků. To je bohužel všeobecně vžitý český problém nejen zaměstnavatelů, ale i zaměstnanců a bohužel i studentů. Jazyková vybavenost je branou k úspěchu v jakémkoliv oboru, i v tom zdánlivě bez perspektivy, a prakticky na jakémkoliv stupni profesního žebříčku. Pak se v kontextu této bohorovnosti stane, že student nemá zadání navzdory v diplomové práci citaci z jediné zahraniční publikace. Tento formální nedostatek ale vyvažuje celá řada zajímavých zjištění a podnětů od dostatečně masivního vzorku respondentů, které autor správně vnímá a analyzuje, a jež mohou sloužit mj. jako výstupy pro lepší řízení a pozitivní změny uvnitř našeho oboru.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Co vedlo Vás osobně ke studiu této vysoké školy a tohoto studijního oboru?

Co je podle Vašeho názoru hlavní příčinou neatraktivnosti oboru?

Myslíte, že by stát měl úplně rezignovat na řízení prevence a přenechat je privátním aktivitám nebo je marginální role preventivních oborů naopak projevem nedostatečnosti zdravotní politiky státu a měla by být zásadně změněna?

Co soudíte obecně o celoživotním vzdělávání intelektuálů? Měl by je řídit a zajišťovat zaměstnavatel nebo je další vzdělávání výsostným právem a povinností každého jedince a každý by měl na sobě pracovat sám?

Datum: 4. 9. 2012

Podpis oponenta diplomové práce.....