

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Štefan Lovička
Studijní obor: Civilní nouzová připravenost
Oponent diplomové práce: JUDr. Martin Šimák, Ph.D.
Katedra: Právních oborů, řízení a ekonomiky
Název diplomové práce: *Integrovaný záchranný systém České republiky, jeho participace na mezinárodních záchranných operacích, a poskytování humanitární pomoci do zahraničí*

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. **Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. **Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:	1. výborná 2. <u>velmi dobrá</u> 3. přijatelná 4. nevyhovující
Jazyková stránka:	1. Stylistika a) výborná b) <u>velmi dobrá</u> c) dobrá d) nevyhovující 2. Gramatika a) výborná b) <u>velmi dobrá</u> c) dobrá d) nevyhovující

Další hodnocení:

Zvolené téma předložené práce je užitečné i aktuální. Práce je koncipována jako tzv. výzkumná. Má dvě části, celkem 112 číslovaných stran.

V teoretické části autor definuje základní pojmy a nastiňuje obsah problematiky. V praktické části si autor stanovil 2 cíle a 2 hypotézy.

Zásadní připomínky k diplomové práci mám tyto:

Z formální / gramatické stránky:

- v celé práci se prolíná nesprávný způsob (forma) citace – forma horního indexu není na ZSF poreferována, každopádně index nepatří do závorky
- práce obsahuje chyby v interpunkci (chyba je i v názvu práce!!) a další gramatické chyby (psaní -i/-y - shoda podmětu s přísudkem)
- použití různých typů grafů – nadbytečné, jednotnost by zde byla vhodnější.

Z věcného hlediska:

- teoretická část je příliš rozsáhlá a obsahuje některé příliš detailní informace, autor se snažil postihnout problém v co největší šíři, ve výsledku však spíš ke škodě věci (je třeba odlišovat podstatné informace od méně podstatných – např. výčet/popis mezinárodních organizací)
- není dostatečně popsána metodika a použité techniky výzkumu (str. 64, 65) – text na těchto stranách naopak obsahuje mnoho nepodstatného balastu
- hypotézy jsou nesprávně formulovány, pojmy nejsou operacionalizované
- uvedení zdrojů v kap. Výsledky není úplné (při analýze musel autor vycházet z již shromážděných výsledků, nestačí tedy jako zdroj uvést pouze „vlastní analýza“)
- z práce není vůbec zřejmé, jak autor (statisticky) testoval hypotézy a jak došel k závěru o jejich potvrzení
- v kap. Závěr postrádám shrnutí nedostatků při poskytování pomoci (jeden z cílů práce) a návrhy řešení
- v práci postrádám více vlastních názorů autora, dostatečně argumentovaných (proč si myslí to či ono)
- není splněn minimální počet informačních zdrojů (50; práce jich má 47)
- naopak rozsahem je práce naddimenzována (doporučeno 70 až 90 stran) – to je dáno množstvím balastu v textu (viz výše)

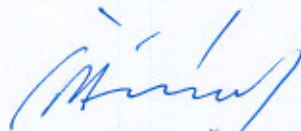
Shrnutí:

Autor v předložené diplomové práci celkově nepochybně prokázal porozumění dané problematice a dobrou orientaci v ní. Prokázal také nadšení a zaujetí pro zpracování tématu. Ke škodě věci však práce obsahuje celou řadu zásadních věcných a metodologických pochybení, která jsou u diplomové práce podstatně méně tolerovatelná! Práci proto hodnotím jako hraničně vyhovující základním požadavkům, kladeným na tento typ prací, a i přes výše uvedené výtky **doporučuji k ústní obhajobě**. Před komisí necht' autor prokáže obhajitelnost svého díla.

Navrhovaná klasifikace: *dobře* *Šimák*

Otázka k ústní obhajobě práce: nemám.

Datum: 28. srpna 2012



JUDr. Martin Šimák, Ph.D.
oponent diplomové práce

