

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení diplomanta:* **Marie Vojtová**

*Studijní obor:* Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech – navazující studium

*Oponent diplomové práce:* PhDr. Marie Trešlová Ph.D.

*Katedra:* Ošetrovatelství

*Název diplomové práce:* **Úloha sestry při invazivních technikách při léčbě chronické bolesti**

*Volba tématu:*

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

*Cíl práce a jeho naplnění:*

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:*

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

*Přínosy diplomové práce:*

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

*Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
  - a) výborná
  - b) velmi dobrá
  - c) dobrá
  - d) nevyhovující
2. Gramatika
  - a) výborná
  - b) velmi dobrá
  - c) dobrá
  - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

.....  
.....

Další hodnocení:

Předložená práce na první pohled obsahuje všechny požadované náležitosti. Vzbuzuje dojem velmi zdařilého, odborně zaměřeného díla. Tento dojem i celkovou kvalitu práce snižuje řada drobných formálních, jazykových a stylistických chyb. Dle tématu čtenář očekává převahu ošetrovatelských činností poskytovaných skupině takto speciálně léčených pacientů. Výsledkem jsou však činnosti, které sestra poskytuje v rámci svých kompetencí při všech ostatních vyšetření a léčebných výkonech. Porovnání a specifika těchto činností nejsou zdůrazněna. Je možné, že autorka, chtěla jen popsat práci sestry na těchto speciálních odděleních. Nelze jednoznačně říci, že je práce špatná, protože jednotlivé úseky a myšlenky jsou pravdivé. Jako celek, ale vzbuzuje dojem o snahu zaujmout množstvím i velmi odbornými detaily.

V úvodu diplomantka používá populární jazyk, který by byl vhodný snad v diskusi. Na straně 6 opakuje stejnou větu. Poslední věty odstavců na straně 16 jsou jazykově nesprávné. Gramaticky je „pacientovo bolesti“ chybné. Překlepy ve slově sestra se objevuje opakovaně a jiné dále na straně 12,13,42,51, v tabulce 17, grafu 16,).

Není dodržen požadovaný spodní okraj. První podkapitoly se nepíší kurzívou. Autorka používá velké množství zkratk bez uvedení seznamu. Použití kulatých a hranatých závorek není dle normy. Chybí odkaz na zdroje 38,39,47,57,58. Autorka používá citace na konci každého odstavce i v případech, že se jedná stále o stejný zdroj. Odkaz na dotazník v příloze je bez čísla. Názvy tabulek a grafů z velké většiny nevyhovují. Popis tabulek není vždy standardní. Kapitulu neuvádí na novou stránku.

První část teoretické části je pro účely ošetrovatelské péče až příliš rozsáhlá a výrazně algeziologicky změřená. Text teoretické části nejeví zdání, že autorka používá znalosti, které zpracovala na základě studia literatury, ale jen jako opsané části publikací. První odstavce kapitoly 1.1.2. s názvem nekoresponduje. Logická návaznost myšlenek autorky a uvedeného obsahu na několika místech práce opakovaně chybí. Např. 1.3. Specifika ošetrovatelské péče u

invazivních výkonů a následuje 1.3.1 Kontraindikace invazivních výkonů, kde souvislost s ošetrovatelskou péčí chybí. Kapitola 1.3.3 Edukace...obsahuje pouze předání informací nikoli další zásady tohoto procesu. Není jasné jaké a kdy informace poskytuje sestra či lékař. A dále jsou opět uvedeny věty, které s edukací vůbec nesouvisí (str.26). Kapitola 1.4.3. Kompetence všeobecné sestry obsahuje znění zákona bez zdůvodnění zařazení do textu či porovnání s činnostmi dříve uvedenými. Kapitola tak stojí sama o sobě. Vyjádření v diskusi že "sestra se posouvá z role edukační do role odborné" je terminologicky nesprávné. Podobně vyjádření že, "sestry řeší, či pacienti neřeší integritu osobnosti" je zavádějící a jazykově nevhodné. Edukační role je popsána převážně se zaměřením na poučení a předání informací. Stejně jako edukační materiál v příloze, ve kterém jsou opět chyby, překlepy a opakující se slova ve větě.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Z jakého důvodu se při léčbě bolesti používají inhibitory protonové pumpy?

Jak můžete objasnit výsledky v tabulce 14?

Proč jste do dotazníku vložila otázku o nápojích?

Datum:.....4.6.2012.....      Podpis oponenta diplomové práce.....