

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Bc. Monika Jurečková
<i>Studijní obor:</i>	RPN
<i>Vedoucí diplomové práce:</i>	Mgr. Alena Kajanová, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	Sociální práce
<i>Název diplomové práce:</i>	Sociální patologie z pohledu sociálně vyloučených Romů
Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádně aktuálníAktuální pro danou oblastUžitečné a prospěšnéStandardní úroveňNeobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none">1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněnVhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněnVhodně zvolený cíl, který nebyl naplněnNevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none">Originální – zdařilá2. Logická – systémováLogická – tradičníPro dané téma tradičníPro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none">Vynikající, použity dosud neběžné prameny2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné pramenyDobrá, běžně dostupné pramenySlabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<ol style="list-style-type: none">Mimořádné, funkční2. Velmi dobré, funkčníOdpovídá nutnému doplnění textuNedostačující
Přínosy diplomové práce:	<ol style="list-style-type: none">Originální, inspirativní názoryNe zcela běžné názory3. Vlastní názor argumentačně podpořenýVlastní názor není adekvátně zdůvodněn
Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none">Práci lze uplatnit v praxi2. Práci lze uplatnit ve výuce3. Vhodná pro publikování (části práce po větších úpravách)Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<ol style="list-style-type: none">Výborná2. Velmi dobráPřijatelnáNevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka si zvolila zajímavé a inovativní téma, které je aktuální.

Teoretická část:

Jednotlivé kapitoly teoretické části jsou logicky uspořádány a navazují na sebe. Práce s literaturou je průměrná, některé podkapitoly bych vypustila (např. subetnické členění romského etnika), jiné zkrátila. Absentuje propojenost kapitol. Stejně tak bych si představovala větší propojenost teoretické a praktické části práce, v některých částech tomu tak je, v jiných ale nikoli – např. když autorka uvádí různé teorie deviace, jaké z nich využívá ve výzkumu a proč?

Cíl práce:

Cíl je stanoven adekvátně, stejně jako výzkumné otázky.

Metodika:

Byla zvolena adekvátní technika sběru dat, vzorek je popsán a vhodně zvolen. Nechybí popis zpracování dat. Oceňuji, jak se autorka postavila ke sběru dat a jak jej realizovala.

Výsledky:

Výsledky jsou přehledně a „čtivě“ uspořádány. Problém, který s nimi mám, se týká toho, že autorka věnuje více prostoru okolnostem jednotlivých patologií, nežli jejich percepci aktéry. V důsledku toho jsou data kvantifikována a kategorizována a výzkum pozbývá větší hloubky. To je má hlavní výhrada k celé práci.

Diskuse a závěr:

Diskuse je průměrná. Uvítala bych větší reflexi percepcie patologie, než rozbor jednotlivých typů patologií. V závěru autorka uvádí doporučení, která by měla být lépe vysvětlena v návaznosti na téma.

Literatura:

V seznamu literatury jsou chyby v citacích, dle aktuální citační normy. Literatura je ale vhodně zvolená a je i aktuální, pozitivně hodnotím využití časopiseckých zdrojů.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně

2. velmi dobře minus

3. dobře

4. nevyhověl

S ohledem na výše uvedené nedostatky hodnotím mezi velmi dobře a dobře, spíše s příklonem k velmi dobře, dle úspěšnosti obhajoby.

Otázka k ústní obhajobě práce:

Nemám

Datum: 17.5.2012

Podpis vedoucí diplomové práce.....

Kojanová

