

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Kateřina Aubrechtová**
- Studijní obor:* Rehabilitační – psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
- Oponent diplomové práce:* Mgr. Dagmar Dvořáčková
- Katedra:* Sociální práce
- Název diplomové práce:* **Supervize v pomáhajících profesích**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 - 3. Vhodná pro publikování (jako diskusní téma)**
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. **Stylistika** a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. **Gramatika** a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka se při zpracování své diplomové práce zaměřila na aktuální téma, a to na supervizi v pomáhajících profesích. Autorka uvádí 2 cíle, a to jaké supervizní metody jsou používány ve vybraných zařízeních a zda a jak supervizor zohledňuje typologii klientů, s nimiž se v zařízení pracuje. Druhý cíl byl zaměřen na subjektivní vnímání přínosu supervize pro supervidované.

Teoretická část diplomové práce je zaměřena na vysvětlení základních pojmů, které se vztahují k názvu práce. Autorka předkládá poměrně zdařilý koncept, ve kterém se čtenář snadno orientuje a jednotlivé kapitoly na sebe plynule navazují.

V další části diplomové práce jsou uvedeny cíle a výzkumné otázky, které úzce souvisejí se stanovenými cíli. Autorka zvolila kvalitativní výzkumnou strategii, metodu dotazování, techniku polostrukturovaný rozhovor. V kapitole 3.2 popisuje autorka výzkumný soubor. Chybí mi zde popis metody výběru, event. zdůvodnění kritérií výběru výzkumného souboru. Také zde nenacházím informaci o tom, jakým způsobem byla získaná data analyzována.

Kapitola výsledky je poměrně rozsáhlá (s. 50 – 98). Autorka zde předkládá výsledky rozhovorů s patnácti respondenty ze třech organizací a poté uvádí výsledky rozhovorů od třech supervizorů, kteří v těchto organizacích provádějí supervizi. Rozhovory jsou doplněny výsledky z pozorování jednotlivých respondentů. Pozorování se týká průběhu rozhovorů. Vzhledem k tomu, že se jednalo o kvalitativní výzkum, zdá se mi vzorek 18 respondentů dosti rozsáhlý. Výsledky jsou vzhledem k početnému vzorku logicky řazené a po pečlivém prostudování i přehledné. Autorka vždy shrnuje jednotlivé odpovědi.

Kapitola diskuze pak přináší shrnutí výsledků v komparaci s autory zabývajícími se touto problematikou. Autorka porovnává odpovědi respondentů z jednotlivých zařízení s odpověďmi supervizorů, kteří v těchto zařízeních provádějí supervizi. Nechybí vlastní názory autorky. V závěru uvádí autorka dvě hypotézy, které logicky vyplývají z výsledků jejího výzkumu a poukazuje na využití této práce v praxi.

Co se týká formálních náležitostí práce vyniká jazykovou a stylistickou čistotou a je plně srozumitelná. Zjištěné výsledky doporučuji využít jako zpětnou vazbu pro organizace, které se výzkumu zúčastnily i pro samotné supervizory.

Další připomínky: V závěru autorka uvádí „druhou hypotézu“ a označuje ji H1 a „třetí hypotézu“ a označuje ji H2.

V seznamu použitých zdrojů bych doporučovala sjednotit systém citací - jednou je uvedeno příjmení a celé jméno autora, jindy je uvedeno příjmení a pouze zkratka jména (např. č. zdroje 30 a 31 aj.).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Navrhněte optimální způsob zavádění supervize do organizace.

Bude rozdílný přístup v organizaci, kde nemají žádnou zkušenost se supervizí oproti tomu, kde mají supervidovaní negativní zkušenosti se supervizí?

2. Jak by mělo, podle vašeho názoru, vedení organizace motivovat své zaměstnance k tomu, aby se zúčastňovali supervizí dobrovolně?

Datum: 1.6. 2012

Podpis oponenta diplomové práce.....



