

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Dagmar CIPÍNOVÁ
Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti,
dospělé a seniory – navazující studium
Oponent diplomové práce: doc. Ing. Lucie Kozlová, Ph.D.
Katedra: sociální práce
Název diplomové práce: Postoj svobodných mladých žen k problematice
nechtěného rodičovství a k potratům

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: 1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:
nemám

Další hodnocení:

Diplomantka zpracovala diskutované téma, které souvisí s postoji mladých žen v kontextu plánování rodičovství. Teoretická část práce je zpracována odpovídajícím způsobem, i když vykazuje některé nedostatky týkající se například podkapitoly „1.8.1.1 Podoby současných rodin“, která obsahuje výčet různých typů rodin a vychází pouze z jednoho odborného zdroje – Václavy Masákové. Domnívám se, že autorka mohla provést syntézu ještě z jiných odborných zdrojů např. autorek Dudové, Maříkové, Křížkové, Čermákové, které se dlouhodobě rodinnou problematikou zabývají. Diplomantka si stanovila dva dílčí cíle, které korespondují s hypotézami a použitou metodou. Pozitivně hodnotím provedený předvýzkum, který studentky a studenti často při vstupu do výzkumného terénu opomíjejí. Ocenila bych také zpracované statistické vyhodnocení, kdyby sloužilo k otestování stanovených hypotéz, což nesloužilo. Zpracované kontingenční tabulky se jeví pro diplomovou práci zcela zbytečné, přičemž stačilo je v kontextu s hypotézami adekvátně okomentovat.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:
1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověle

Otázka k ústní obhajobě práce:

Z jakého důvodu autorka pro potvrzení či vyvrácení hypotéz nevyužila statistické testování, které v práci uvádí a vycházela pouze z relativních četností?

Datum: 13. června 2012

Podpis oponentky diplomové práce.....