

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Bc. Markéta Fialová**

Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory – navazující studium

Oponent diplomové práce: Mgr. Lenka Maňhová

Katedra: Katedra sociální práce

Název diplomové práce: **Rizika zavádění supervize do výchovných ústavů**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- 1. Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Text v podkapitole 2.1 Cíle práce nekoresponduje se zněním v Zásadách pro vypracování práce (viz Stag). Postrádám zde druhou část cíle diplomové práce „*Na základě poznatků z výzkumné části vypracovat projekt implementace supervize do vybraného výchovného ústavu.*“ Pokud si autorka cíl práce pozměnila, bylo žádoucí toto provést i v Zásadách pro vypracování práce. Totéž se týká i Předpokládaného přínosu pro praxi „*Projekt, který bude výstupem diplomové práce, bude moci být implementován v praxi v institucích ústavní a ochranné výchovy*“. V odevzdané diplomové práci bohužel projekt vypracován není.

Další hodnocení:

Autorka si zvolila aktuální téma pro danou oblast. Teoretická část diplomové práce je zpracována do devíti kapitol (s. 11-55). Autorka používá přímé i nepřímé citace, na které je odkazováno kromě s. 21, kde je použita přímá citace, ale není odkázáno na zdroj a přesnou stranu publikace, ze které bylo čerpáno. Vzhledem k tomu, že se jedná o diplomovou práci, bylo žádoucí použít více citací z odborných časopisů a zahraniční literatury.

Na s. 56 jsou popsány cíle práce, hypotézy a výzkumné otázky. Uvítala bych podrobnější popis Výzkumného souboru (s. 59), tj. věk, pohlaví, délka praxe jednotlivých respondentů. V podkapitole 3.3. Vlastní realizace výzkumu nenacházím způsob výběru zařízení, ve kterých byl výzkum proveden. Není zřejmé, zda se jedná o všechna zařízení z kraje Vysočina či jen o některá zařízení a na základě jakých kritérií byla zařízení vybrána.

Výsledky a analýzu druhé části výzkumu (s. 65) bylo pro přehlednost vhodnější očíslovat např. 4.2. Na s. 82 je uvedeno zhodnocení výzkumu, které bylo dobré očíslovat zvlášť 4.3. U výsledků vztahujících se ke kvalitativnímu výzkumu postrádám přesné odpovědi respondentů. Přesné výpovědi autorka přikládá až v Diskusi (s. 95), ale nikoliv ve Výsledcích.

Domnívám se, že vzhledem k nízkému počtu respondentů (4 osoby) nebylo možné stanovené hypotézy (s. 56) potvrdit ani vyvrátit. Autorka však na s. 93 uvádí, že se hypotéza č. 1 a č. 2 potvrdila, totéž opakuje i v Závěru.

Zastávám názor, že si autorka měla zvolit pouze kvalitativní výzkum, nikoliv kombinaci kvantitativního a kvalitativního výzkumu.

Na s. 92 autorka uvádí SWOT analýzu, ale není zřejmé, na základě čeho byla sestavena a čeho se týká.

V Diskusi bylo možné uvést již doporučení, která autorka navrhuje, nikoliv až v Závěru na s. 106. Autorka používá většina zaměstnanců (s. 106), ale jedná se pouze o 12 respondentů.

V práci nalézám stylistické a gramatické nepřesnosti např. na s.114 teologická fakulta JU, s. 144 strl., chybějící tečky za větou (s. 13, s. 22, s. 26, s. 33 atd.). Na s. 21 Enclycopaedia místo Encyclopaedia, na s. 23 Edukation místo Education. Na s. 50 je uveden nepřesný název - Ministerstvo školství. Po formální stránce je číslování stran zvoleno až po Seznam literatury. V příloze č. 1 je nepřesný název studijního oboru, přepis v názvu univerzity, název fakulty chybí. Další dvě stránky dotazníku jsou otočeny textem nahoru.

Z předložené diplomové práce je patrný osobní zájem autorky o danou problematiku, což velmi oceňuji. Výsledky diplomové práce lze využít jak v praxi, tak i ve výuce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Jakým způsobem budou využity výsledky Vaší diplomové práce?
2. Jaká jsou rizika zavádění supervize do zařízení ústavní a ochranné výchovy?

Datum: 11. 6. 2012

Podpis oponenta diplomové práce

