

HODNOTENIE BAKALÁRSKEJ PRÁCE
Oponentský posudok

Meno a priezvisko autorky: Jana Kellnerová

Vedúci práce: ThLic. Adam Mackerle

Titul práce: *Sociální kritika v knize Izajáš*

Vo svojej bakalárskej práci (BP) sa študentka J. Kellnerová venuje problematike sociálnej kritiky v starozákonnej prorockej knihe Izaiáš, presnejšie ProtoIzaiáš (Iz 1-39), ako uvádza v *Úvode*. Základná štruktúra práce zodpovedá zvolenej téme: prvá kapitola popisuje sociálne pomery v Júdsku za vlády Achaza a Chizkijáša. V časti 1.2, ku ktorej je celkom zbytočne uvedená len jedna podkapitola 1.2.1, ukazuje, ako sa na situáciu díva Boh, ktorý svoj postoj deklaruje ústami proroka, ktorého sprostredkovateľskú, ale i symbolickú funkciu približuje časť 1.3. Samotnou sociálnou kritikou sa autorka zaoberá v druhej kapitole BP. Snaží sa objasniť, čo je to sociálna kritika, aké je postavenie kritika a pozícia proroka ako kritika. Autorka BP k tomu využíva monografiu od M. Walzera, ktorá by si zasluhovala byť uvedená i v zozname použitých zdrojov, nielen v poznámke pod čiarou. Celkom zbytočná je v BP časť 2.2.2. Kapitola 2.2.3 by zrejme mohla a mala byť považovaná za ústrednú, pretože sa v nej autorka venuje konkrétnym veršom z Iz, ktoré sa vzťahujú k sociálnej kritike. Oponent považuje za jeden z najväčších nedostatkov BP práve tú skutočnosť, že samotnej analýze príslušných izaiášovských textov nie je venovaný väčší priestor. Tiež kladie otázku, či sa v Proto-Izaiášovi nenachádza viac textov so sociálnou tematikou, než je uvedené v 2.2.3. Informácie uvedené v 2.3 by svojím charakterom (a po istých úpravách) patrili skôr do 2.4. Práve kapitoly 2.3 a 2.4 predovšetkým svojím rozsahom dosvedčujú už v úvode BP deklarovaný autorkin záujem o aktuálnosť knihy proroka Izaiáša pre dnešnú dobu. Domnievam sa, že je vecne nesprávna interpretácia Iz 1,10 na s. 27-28, pretože sa tu prorok nezaobrá (homo)sexuálnym aspektom sodomskej udalosti; príslovečné používanie Sodomy a Gomory sa skôr týka vzdorovitosti, neposlušnosti izraelského ľudu, ktorý nie je ochotný Boha počúvať. V *Závere* autorka sumarizuje stručne obsahy jednotlivých kapitol BP; po ňom nasleduje prehľadne zoznam bibliografie. Čo pri čítaní práce udrie asi najviac do očí je podľa oponenta slabšia štylistická úroveň, zvlášť v prvej časti BP. V niektorých kapitolách (napr. 1.2, 1.3 a i.) by bolo vhodné uvádzať i príslušné súradnice z Izaiášovho textu, ktoré by dokladali autorkine informácie.

V práci môžeme, myslím, vidieť úprimnú snahu autorky vysporiadať poctivo a v rámci možností s danou témou. Vyššie uvedené výhrady nebránia tomu, aby práca bola obhájená, konkrétne hodnotenie však bude závisieť na obhajobe.


Július Pavelčík