

P Ó S U D E K D I P L O M O V É P R Á C E

- Jméno a příjmení diplomanta:* **Miroslava Lapešová**
- Studijní obor:* Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory – navazující studium
- Oponent diplomové práce:* Mgr. Eva Suchanová, PhD.
- Katedra:* Katedra sociální práce
- Název diplomové práce:* **Sociologie jídla – vegetariánství jako specifický fenomén**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádně, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování – zejména teoretická část
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci: **mám – viz. následující**

Další hodnocení:

Velice musím studentku pochválit za teoretickou část práce. Je úžasně odborně, věcně zpracována a jednoznačně určena k publikování. Studentka prokázala perfektní práci s literaturou.

V části metodické již však spatřuji určitá místa, která takto chválit nemohu. Nemohu se ubránit dojmu, že cíle, které si studentka kladla za cíl zmapovat jsou poněkud vysokoprahové a poněkud jdoucími různými směry – viz. strana 42 DP. V rámci výsledků výzkumu jsem očekávala bohatá shrnutí dat a naplnění cílů, které si studentka předsevzala naplnit - viz. str.42 DP, avšak jsem pouze shledala velmi přehledně zobrazené grafické výstupy a poměrně chybějící shrnutí k jednotlivým cílům jako např. „*Popis současných trendů v oblasti vegetariánského stravování, zhodnocení kladů a záporů*“ atd.- viz str. 42 taktéž. V diskusi diskutuje odpovědi z dotazníkového šetření a konfrontuje tato zjištění s literaturou, poněkud postrádám nadřadkovou diskusi k výše stanoveným cílům, které by mohly přinést komplexní uchopení problematiky. Tyto komplexní závěry jsem nenašla ani v závěru práce.

Hypotéza, která je v práci definována postrádá zcela operacionalizaci, kdy v této podobě „*Vegetariánství jako volba stravování je současně i volbou specifického životního stylu*“ není testovatelná. Pokud by alespoň taxonomicky vymezila stěžejní indikátory u obou proměnných v dané hypotéze a na základě těchto indikátorů sestavila dotazník, bylo by to v souladu s momentálně platnými požadavky na kritéria DP.

Dále postrádám kódování a tvorbu kategoriálního schématu u otevřených otázek, které je nezbytné a to zejména u takto rozsáhlého výzkumu. Nelze říci „...respondenti nejčastěji uváděli:“ a poskytnout pouze výčet primárních dat „...pro úroveň DP je nezbytné toto okódotovat a nastínit kategoriální schéma. Nikde v práci jsem nenašla k tomuto zpracování otevřených otázek ani poznámku o jejich zpracování.

Na str. 43 je v rámci Metodiky resp.použití metody napsáno, že „*Pro zmapování současného stavu dané problematiky byla zvolena sekundární analýza dat a obsahová analýza zdrojů*“ - tato informace zde působí poněkud nesrozumitelně (není patrné, zda se studentka vyjadřuje k faktu, jakou metodou sbírala „data pro teorii“ či již data „pro část metodickou“. Sekundární analýza data a obsahová analýza jsou vysoce náročné metody analýzy dokumentů a mají svůj velmi náročný postup. Nejsm si jistá, že toto bylo provedeno.

Velmi oceňuji rozsáhlost výzkumného souboru, a právě proto jsem hledala v práci alespoň zmínku o provedeném předvýzkumu, který by otestoval zvolený dotazník jako nástroj sběru dat. Předvýzkum ani pilotní studie nebyly v práci zmíněny.

1/2011
Yusuf

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře -dobře (dle rozhodnutí komise)
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Pouze potřebuji jako oponent od studentky vysvětlit, jak studentka reflektuje definované názory oponenta.

Datum: 13.6.2012 Podpis oponenta diplomové práce: 