

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Bc. et Bc. Kateřina Marková
Studijní obor: RPN
Vedoucí diplomové práce: Mgr. Alena Kajanová, Ph.D.
Katedra: Sociální práce
Název diplomové práce: Subjektivně vnímané změny u osob v substitučním metadonovém programu v Českých Budějovicích
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor není adekvátně zdůvodněn
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Teoretická část:

Jednotlivé kapitoly teoretické části jsou logicky uspořádány a navazují na sebe. Práce literaturou je kvalitní. Teoretická část navazuje adekvátně na část empirickou.

Cíl práce:

Cíl je stanoven adekvátně, stejně jako výzkumné otázky.

Metodika:

Byla zvolena adekvátní technika sběru dat, vzorek je popsán a vhodně zvolen. Nechybí popis zpracování dat.

Výsledky:

Výsledky jsou přehledně a „čtivě“ uspořádány. Oceňuji zpracování v podobě narativních rozhovorů, které autorka provedla kvalitně, vezmu-li v potaz relativní obtížnost práce s takovým rozsahem kvalitativních dat.

Diskuse a závěr:

V diskusi autorka adekvátně pracuje s literaturou a argumentuje své výsledky a názory. Hypotézy, které autorka předkládá, jsou relevantní a odargumentované.

Literatura:

Literatura je ale vhodně zvolená a je i aktuální, pozitivně hodnotím využití časopiseckých zdrojů.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: **1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:
Nemám

Datum: 21.5.2012

Podpis vedoucí diplomové práce.....