

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Bc. Hana Postránecká**
- Studijní obor:* Rehabilitační – psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
- Oponent diplomové práce:* Mgr. Dagmar Dvořáčková
- Katedra:* Sociální práce
- Název diplomové práce:* **Sebereflexe studentů sociální práce v průběhu jejich odborné praxe**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  - 3. Užitečné a prospěšné**
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  - 4. Pro dané téma tradiční**
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
  4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:*
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
  - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
  3. Vhodná pro publikování (jako diskusní téma)
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: 1. Výborná  
**2. Velmi dobrá**  
3. Přijatelná  
4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Při zpracování své diplomové práce se autorka zaměřila na reflexi studentů sociální práce v rámci propojení teorie a odborné praxe. Na hlavní výzkumnou otázku zda „*považují studenti sebezpoznání a sebereflexi za významnou součást své profesní přípravy*“, navazuje 8 dílčích výzkumných otázek.

Teoretická část diplomové práce je zaměřena na vysvětlení základních pojmů, které se vztahují k tématu práce. Autorka zvolila kvalitativní výzkumnou strategii, metodu dotazování, techniku polostrukturované interview. Autorka cituje na s. 52 Miovského(2006, s.160) – přímá citace - a ve své citaci autorka opakovaně uvádí výraz „polostandardizované interview“, což není správně.

Kapitola výsledky je poměrně rozsáhlá (s. 53 – 73). Autorka zde předkládá výsledky rozhovorů s deseti respondenty ze dvou výzkumných souborů. Výsledky jsou řazeny dle dílčích výzkumných otázek a jsou předkládány vždy oba výzkumné soubory. I když v kapitole 3.1 nacházím popis způsobu analýzy dat, ve výsledcích nenacházím žádné shrnutí, které by usnadnilo orientaci ve výsledcích výzkumu. Data se tak po několika stránkách stávají nepřehledná.

V kapitole diskuze (s.74-85) autorka předkládá shrnutí výsledků v souvislosti s dílčími výzkumnými otázkami. Tato kapitola je opět rozsáhlá a shrnutí výsledků bych spíše doporučovala zařadit do kapitoly výsledky. Přesto oceňuji rozsáhlou diskuzi získaných výsledků v komparaci s mnoha tuzemskými autory i vlastní názor autorky diplomové práce.

V závěru práce autorka navrhuje řešení, která by mohla sloužit pro rozvoj sebereflexe u studentů sociální práce. Chybí mi zde odpověď na hlavní výzkumnou otázku (ta se nachází ve výsledcích)

Další připomínky: V seznamu použitých zdrojů nepoužívá autorka aktuální verzi citační normy ISO 690. V teoretické části práce autorka uvádí za odstavcem v několika případech více autorů, což znemožňuje dohledání konkrétní citace u jednotlivých autorů (např. s. 13, 29, 30 aj.).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

**1. Jak si vysvětlujete, že respondentky ze souboru RPN (které mají za sebou již bakalářské studium, včetně praxe a supervize), nemají před nástupem na odbornou praxi vědomosti o reflexi ?**

**2. Jedním z vašich doporučení v závěru práce je „na supervizích podporovat již od počátku studia nejen hodnocení výkonu praxe, ale i reflexi vlastních pocitů, emocí a prožitků.“**

**Navrhněte, jakým způsobem byste tuto podporu aplikovala při vlastní supervizi studentů sociální práce.**

Datum: 16.8. 2012

Podpis oponenta diplomové práce.....

...the ... of ...

...the ... of ...

...the ... of ...