

Posudek oponenta

Název práce: Srovnání skupinové práce v českém a rakouském skautingu
Jméno autora: Kateřina Bílková
Oponent: Richard Macků

Úvodní zhodnocení

Studentka prokázala schopnost orientovat se v aktuálních otázkách svého oboru. Jasně a srozumitelně představila téma své práce, popsala výchozí stav poznání. Vymezený problém řešila přiměřenými metodami.

Práce studentky Bílkové je cenná především tím, že ve své práci porovnává dvě prostředí, z nichž obě bezprostředně zná - nedochází tak k desinterpretaci metodických textů některého z přístupů (českého, rakouského), jak by se mohlo dít v případě zainteresovanosti pouze v jednom z prostředí.

Cíl, struktura a obsah

Cílem bakalářské práce bylo zjistit a popsat, čím se liší skautská skupinová práce v České republice a v Rakousku.

Autorka se nejprve věnuje skautskému hnutí, jeho výchovným metodám v celosvětovém měřítku a vymezuje také základní pojmy a definice skupinové práce. Těžiště práce pak spočívá v popisu a následném srovnání družinového systému, metod a prostředků skupinové práce, skautské stezky, metodiky programu a vzdělávání vedoucích v České republice a v Rakousku. Autorka dochází k závěru, že skupinová práce v českém a rakouském skautingu má společný základ vyplývající z podstaty skautingu; konstatuje však, že existují i nezanedbatelné odlišnosti v obou pojetích skautské skupinové práce.

Autorka byla schopna jasně a logicky strukturovat text (kapitoly jsou systematicky pojaty, autorka dodržuje shodnou strukturu při popisu českého i rakouského přístupu – umožňuje přehledné srovnání), prokázala částečnou dovednost pracovat s textovým editorem a zvládá základní typografické dovednosti při zpracování textu (objevují se drobné nedostatky: takřka prázdná stránka na str. 29, tečky na str. 50-51 apod.).

Stylistika a grafická úprava

Studentka prostřednictvím tvorby vlastního textu prokázala dostatečné (ne však vynikající) stylistické kompetence, byla schopna vytvořit odborný text, udržovala logickou linii kompozice práce bez většiny množství gramatických chyb.

Odborná práce

Autorka ve své práci prokázala znalost adekvátních teoretických zdrojů, dovede pracovat s adekvátními primárními a sekundárními studijními prameny - citovat je dle platných norem a v souladu s etikou vědecké práce (rozlišení mezi citací přímou a nepřímou, odkazování se na zdroj vhodným způsobem, nepřevažují tzv. citace „z druhé ruky“ nebo rozsáhlé citace bez zjevného odkazu na zdroj) Studentka je schopna vést diskusi a polemizovat s autory (popř. jednotlivými pojetími skautské skupinové práce)¹. Prokázala však jen částečnou schopnost vyvozovat vlastní závěry a doporučení. Studentka neproukázala schopnost řešit problémy nekonvenčním způsobem.

¹ Doporučoval bych vyvarovat se v odborném textu výrazů „myslím si“, „domnívám se“ – charakter práce, který má povahu srovnání vyžaduje objektivitu tohoto srovnání, nikoliv domněnku autora; důraz na vlastní interpretaci není třeba – je samozřejmostí každé odborné práce

Závěrečné shrnutí odborného přínosu

Podářilo se naplnit cíle práce, které si autorka stanovila. V dostatečné míře jsou formulovány závěry, ke kterým autorka dospěla. Nepodařilo se dospět k určitým možným aplikacím a doporučením pro pedagogickou praxi. Práce přináší nové a zajímavé myšlenky a nápady. Autorka text nezpracovala tvůrčím a nekonvenčním způsobem.

Celkové zhodnocení

Studentka prokázala naplnění cílů, které jsou na ni kladeny charakterem studovaného oboru a požadavky pro tvorbu závěrečných prací. Tato práce splňuje – po obsahové i formální dané požadavky, a proto ji doporučuji k obhajobě.



Richard Macků – oponent

Poznámky:

- Hodnocení je založeno na podtržených pasážích v textu posudku
- hodnotící škála má 2-3 stupně – splnila – (splnila částečně) - nesplnila