

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Pavlína SAMCOVÁ  
*Studijní obor:* Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti,  
dospělé a seniory – navazující studium  
*Oponent diplomové práce:* doc. Ing. Lucie Kozlová, Ph.D.  
*Katedra:* sociální práce  
*Název diplomové práce:* Sociální práce v nemocnici a její vliv na zdraví pacientů

*Volba tématu:*

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

*Cíl práce a jeho naplnění:*

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:*

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

*Přínosy diplomové práce:*

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

*Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: **1. Výborná**  
2. Velmi dobrá  
3. Přijatelná  
4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:  
**nemám**

Další hodnocení:

Diplomantka v předložené práci zpracovala aktuální téma, které souvisí s důležitostí sociální práce v nemocnicích, která je bohužel z nedostatku finančních prostředků ve většině těchto zařízení minimálně akceptována a v mnohých případech i zcela absentuje. Teoretická část práce je zpracována adekvátním způsobem na základě syntézy a komparace odborných domácích i zahraničních zdrojů, které autorka řádně cituje (harvardským způsobem). Diplomantka si stanovila cíl výzkumu, který koresponduje se stanovenou výzkumnou otázkou a dílčími otázkami. Oceňuji rozšíření práce nad rámec zadaného tématu o čtvrtou dílčí výzkumnou otázku, ve které autorka zohlednila ještě metody a techniky sociální práce, které jsou v nemocnicích používány. V precizně zpracované metodice nechybí operacionalizace pojmů, popis výzkumného vzorku, harmonogram výzkumu – obvykle tuto část studenti v pracích opomíjejí. Výsledky jsou přehledné a usnadňují čtenáři orientaci v textu. Nadstandardní (v porovnání s ostatními pracemi tohoto typu) je diskusní pátá kapitola, ve které autorka porovnává získané výsledky s odborníky např. Vágnerovou, Kuzníkovou, Bašteckou, Krivohlavým, Ginsbergem atd., ale také do této kapitoly vnáší vlastní invenci.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

**1. ano**  
2. ne

Navrhovaná klasifikace: **1. výborně**  
2. velmi dobře  
3. dobře  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Je možné klasifikovat zdravotně sociální pracovníky podle typologie Sarah Banks nebo Libora Musila?

Datum: 5. září 2012

Podpis oponentky diplomové práce.....