

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Bc. Kateřina Matlasová**  
*Studijní obor:* Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
- Oponent diplomové práce:* Mgr. Lenka Rosková  
*Katedra:* KPR  
*Název diplomové práce:* Kvalita života seniorů v pobytových zařízeních sociálních služeb
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  - 3. Užitečné a prospěšné**
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
  - 2. Logická – systémová**
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  - 4. Nedostačující**
- Přínosy diplomové práce:*
1. Originální, inspirativní názory
  - 2. Ne zcela běžné názory**
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
  - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
  - 2. Velmi dobrá**
  3. Přijatelná

#### 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) **dobrá**  
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) **dobrá**  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Téma diplomové práce považuji za velmi aktuální a prospěšné. Cíl byl stanoven vhodně a záměr výzkumu, tedy porovnat kvalitu života v pobytových zařízeních pro seniory, je jistě pozitivní. Domnívám se ovšem, že nelze srovnávat kvalitu života v Domovech pro seniory a Domovech s pečovatelskou službou, protože se jedná o výrazně jinou klientelu. Výsledky výzkumu toto jasně potvrzují. Domov s pečovatelskou službou vykazuje nejlepší výsledky v téměř všech sledovaných aspektech. Diskuse je vedena spíše způsobem interpretace výsledků výzkumu, než komparace s dostupnou odbornou literaturou. Hypotézy byly potvrzeny, což ovšem v případě hypotézy č.3 není zas tak velké překvapení vzhledem k výše uvedenému. Ve výzkumné části bych ocenila přehlednější zpracování, např. formou tabulek. V kapitole Metodický postup (3.1.1) je uvedeno jako jedna z technik zúčastněné pozorování, které ovšem není nijak interpretováno ve výsledcích výzkumu. Výhrady mám ke gramatické a stylistické úrovni práce, doporučuji pro příště kvalitnější jazykovou korekturu textu. Celkově hodnotím práci kladně, je patrný zájem autorky a zvolené téma.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Ve své práci uvádíte definici dlouhodobé péče jako péči zdravotní a sociální (dle Havrdové, 2010). Myslíte si, že v kontextu kvality života každého jedince je péče zdravotní a sociální dostačující? Máte nějaký návrh, čím by mohla být tato péče obohacena?

Datum: 20.8.2012

Podpis oponenta diplomové práce.....