

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Gabriela Sedláková
Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory – navazující studium
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Martin Šimák, Ph.D.
Katedra: Právních oborů, řízení a ekonomiky
Název diplomové práce: **Srovnání systémů sociálního zabezpečení a dávek z nich poskytovaných v České republice a ve vybraných státech Evropské unie**
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. **Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. **Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: 1. **výborná**
2. velmi dobrá
3. přijatelná
4. nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci: **nemám.**

Další hodnocení:

Práce je koncipována jako tzv. teoretická. Autorka si vytyčila za cíl popsat a srovnat dávkové nároky poskytované z českého systému sociálního zabezpečení a nároky obsažené v sociálních systémech pěti vybraných států Evropské unie. Autorka použila metodu deskripce, resp. komparativní analýzy. Autorka pracovala s velkým množstvím zdrojů, a to převážně elektronických. Stanovený cíl práce se podařilo, dle mého názoru, splnit. Velmi pozitivně hodnotím, že autorka nastudovala značné množství i cizojazyčného textu, celkem bylo využito 142 zdrojů. Mé drobnější výtky směřují ad 1) ke skutečnosti, že v některých případech mohla autorka citovat přímo právní úpravu (zákon) jakožto autentický zdroj namísto internetu (např. web MPSV), ad 2) k drobným gramatickým chybám (např. nesprávné skloňování názvů dávek ve slovenštině – str. 29) a ad 3) k formulačním nepřesnostem (zavádějící označení „zákonné opatření“ na str. 13). Naopak, vědomě nevytýkám značné překročení doporučeného rozsahu práce (manuskript obsahuje 147 číslovaných stran), neboť v daném případě je tento postup jednoznačně odůvodnitelný šíří tématu, přičemž zkrácení o některá zjištěná data by nepochybně znehodnotilo práci jako kompaktní, logický a uzavřený celek.

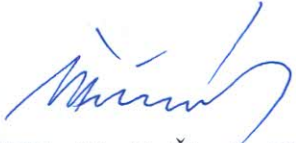
Shrnutí:

Domnívám se, že autorka v předložené diplomové práci prokázala hluboké porozumění dané problematice a velmi dobrou orientaci v ní. Práci hodnotím celkově jako zdařilou a přínosnou. Doporučuji část práce k publikování v recenzovaném odborném časopise. Práce celkově jednoznačně splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji **doporučuji k ústní obhajobě.**

Navrhovaná klasifikace: *výborně*

Otázka k ústní obhajobě práce: bez otázky.

Datum: 13. června 2012


JUDr. Martin Šimák, Ph.D.
vedoucí diplomové práce