

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení diplomanta:</i>	Bc. Kateřina KREJČOVÁ
<i>Studijní obor:</i>	Civilní nouzová připravenost – navazující studium
<i>Vedoucí diplomové práce:</i>	doc. Dr. rer. nat. Friedo Zölzer
<i>Katedra:</i>	radiologie a toxikologie
<i>Název diplomové práce:</i>	Porovnání stávajících kritérií a nově navržených kritérií pro zařazování subjektů a prvků kritické infrastruktury v Jihočeském kraji a vliv na počet subjektů
Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none"><u>1. Mimořádně aktuální</u>Aktuální pro danou oblastUžitečné a prospěšnéStandardní úroveňNeobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none">Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn<u>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</u>Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněnNevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none">Originální – zdařilá<u>2. Logická – systémová</u>Logická – tradičníPro dané téma tradičníPro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none">Vynikající, použity dosud neběžné prameny<u>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u>Dobrá, běžně dostupné pramenySlabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<ol style="list-style-type: none">Mimořádné, funkční<u>2. Velmi dobré, funkční</u>Odpovídá nutnému doplnění textuNedostačující
Přínosy diplomové práce:	<ol style="list-style-type: none">Originální, inspirativní názory<u>2. Ne zcela běžné názory</u>Vlastní názor argumentačně podpořenýVlastní názor chybí
Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none">Práci lze uplatnit v praxi<u>2. Práci lze uplatnit ve výuce</u><u>3. Vhodná pro publikování</u>Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<ol style="list-style-type: none"><u>1. Výborná</u>Velmi dobráPřijatelná

4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
 2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Předložená práce se zabývá velmi aktuální oblastí, již je kritická infrastruktura. Tato problematika je již 10 let předmětem diskuzí, stanovování, ochrany i rušení objektů kritické infrastruktury. Jediným správným řešením bylo zahrnout tuto oblast do krizového zákona a navazujících právních předpisů, neboť s krizovými situacemi přímo souvisí. Jak autorka správně uvádí, je rozumné, že se zrušila místní a regionální úroveň kritické infrastruktury, neboť tím byla kritická infrastruktura roztržena a nemohla být plně chráněna, a tím plnit svůj účel. Takový, ani obdobný, výzkum dosud nebyl proveden, a proto jsou cenné údaje o vývoji způsobů určování objektů/subjektů a prvků/subjektů kritické infrastruktury. Není chybou studentky, že se nepodařilo zcela splnit druhý cíl („Porovnat počty původních objektů s nově stanovenými prvky kritické infrastruktury“), neboť jednak není stanoven termín pro určení prvků kritické infrastruktury v působnosti organizačních složek státu ani ústředních správních úřadů, a jednak tyto jsou v různých úrovních ochraňovány. Zveřejnění počtů stanovených prvků kritické infrastruktury by nebylo na újmu jejich bezpečnosti, ani jejich ochrany.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké byste navrhla způsoby nejúčinnější ochrany prvků kritické infrastruktury?

Datum: 28.5.2012 Podpis vedoucího diplomové práce: Miro Zelený