

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Marcela Křížová
Studijní obor: Civilní nouzová připravenost – navazující studium
Vedoucí diplomové práce: doc. Dr.rer.nat. Friedo Zölzer
Katedra: KRA
Název diplomové práce: Biodozimetrie pro osoby exponované zářením alfa: závislost na nádorovém onemocnění (exp. Práce)

- Volba tématu:
- 1. Mimořádně aktuální**
 - Aktuální pro danou oblast
 - Užitečné a prospěšné
 - Standardní úroveň
 - Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 - Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 - Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 - Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
- Originální – zdařilá
 - Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 - Pro dané téma tradiční
 - Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
- Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 - Dobrá, běžně dostupné prameny
 - Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
- Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 - Odpovídá nutnému doplnění textu
 - Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
- Originální, inspirativní názory
 - 2. Ne zcela běžné názory**
 - Vlastní názor argumentačně podpořený
 - Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 - Práci lze uplatnit ve výuce
 - 3. Vhodná pro publikování**
 - Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
- 1. Výborná**
 - Velmi dobrá
 - Přijatelná
 - Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
 2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. **nemám**
 2. mám tyto:
-

Další hodnocení:

Práce se týká velmi důležité otázky biodozimetrie. Při zpětném zjištění radiační zátěže, v našem případě uranových horníků a personálu radonových lázní, spolehlivost metody záleží na tom, že známe vedlejší faktory, které mohou mít vliv na výsledky. Mezi těmi faktory je i nádorové onemocnění u samotné osoby vystavené záření. Zdá se, že takové onemocnění i bez radiační zátěže způsobuje genomickou nestabilitu a tím se např. zvýší úroveň chromozomálních aberací a mikrojadern. Doposud nebylo známo, zda taková nestabilita může být dědičná. Autorka analyzovala krevní vzorky 50 osob vystavených zářením alfa, a srovnávala počty a charakteristiky mikrojadern u osob bez a s nádorovým onemocněním v rodině, tj. u rodičů nebo sourozenců. Skutečně zjistila rozdíl mezi těmi dvěma skupinami, a to nesignifikantní v případě počtu mikrojadern, ale signifikantní v případě charakteristiky mikrojadern (srovnávala tedy mikrojadra bez a s centromerou). Autorka pracovala samostatně, velmi pečlivě, sama byla v laboratoři několik dní, používala pro statistickou analýzu různé testy s ohledem na normalitu distribuce, a výsledky sestavila do přehledné formy. Diskuze není velmi dlouhá, a je trochu škoda, že se příliš nevěnuje fenoménu genomické nestability. Nicméně je z hlediska oboru CNP, kde je důležitý spíše metodologický aspekt, adekvátní.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Můžete prosím odhanout, jaká dávka odpovídá Vámi zjištěnému rozdílu mezi osobami bez a s nádorovým onemocněním v rodině?

Datum: 4.6.2012

Podpis vedoucího diplomové práce: 