

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení diplomanta:</i>	<b>Bc. Sylvie Mrázková</b>
<i>Studijní obor:</i>	Civilní nouzová připravenost – navazující studium
<i>Oponent diplomové práce:</i>	Ing. Jiří Hruška
<i>Katedra:</i>	Radiologie a toxikologie
<i>Název diplomové práce:</i>	<b>Způsob ochrany obyvatelstva před nebezpečnými chemickými látkami při mimořádných událostech</b>
<i>Volba tématu:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Mimořádně aktuální</li><li>2. Aktuální pro danou oblast</li><li><b>3. Užitečné a prospěšné</b></li><li>4. Standardní úroveň</li><li>5. Neobvyklé</li></ol>
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li><b>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</b></li><li>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</li><li>3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn</li><li>4. Nevhodně zvolený cíl</li></ol>
<i>Struktura práce:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Originální – zdařilá</li><li><b>2. Logická – systémová</b></li><li>3. Logická – tradiční</li><li>4. Pro dané téma tradiční</li><li>5. Pro dané téma nevhodná</li></ol>
<i>Práce s literaturou:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny</li><li><b>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</b></li><li>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</li><li>4. Slabá, zastaralé prameny</li></ol>
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	<ol style="list-style-type: none"><li><b>1. Mimořádné, funkční</b></li><li>2. Velmi dobré, funkční</li><li>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</li><li>4. Nedostačující</li></ol>
<i>Přínosy diplomové práce:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Originální, inspirativní názory</li><li>2. Ne zcela běžné názory</li><li><b>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</b></li><li>4. Vlastní názor chybí</li></ol>
<i>Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li><b>1. Práci lze uplatnit v praxi</b></li><li>2. Práci lze uplatnit ve výuce</li><li>3. Vhodná pro publikování</li><li>4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce</li></ol>
<i>Formální stránka:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Výborná</li><li><b>2. Velmi dobrá</b></li><li>3. Přijatelná</li><li>4. Nevyhovující</li></ol>



Jazyková stránka:

1. Stylistika  a) výborná  
 b) velmi dobrá  
 c) dobrá  
 d) nevyhovující
2. Gramatika  a) výborná  
 b) velmi dobrá  
 c) dobrá  
 d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám

Další hodnocení:

Přesto, že k únikům škodlivin nedochází příliš často, následky těchto událostí mohou být fatální. Proto je nutné o těchto událostech psát, mluvit. Z tohoto pohledu považuji práci za potřebnou a aktuální.

Struktura práce vyčerpávajícím způsobem popisuje jednotlivé problematiky související s možnými úniky škodlivin.

Statistické vyhodnocení odpovědí je excelentní.

Znalosti ne odborné veřejnosti ve výzkumné části diplomové práce jsou průměrné (častěji podprůměrné), protože všeobecně se občané o problematiku ochrany nezajímají a proto také jejich znalosti bývají velmi povrchní. Výsledky tedy odpovídají praxi.

Kapesní průvodce není systémové řešení, ale je to dobrý pokus „něco“ udělat se znalostmi občanů.

Navrhuji práci nabídnout orgánům krizového řízení jako pomůcku k problematice ochrany obyvatelstva před nebezpečnými chemickými látkami.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

**1. Existuje teoretická možnost, jak by se dalo úplně zabránit únikům nebezpečných chemických látek?**

**2. Co by jste v problematice ochrany obyvatelstva před nebezpečnými chemickými látkami v České republice navrhla změnit.**

Datum: 1.6.2012

Podpis oponenta diplomové práce

Ing. Jiří Hruška