

Oponentní posudek bakalářské práce

Autor: **Dana Košáková**

Název práce: **Rozvoj principu participace zdravotně postižených v kraji Vysočina**

Autorka při zpracování zvoleného tématu vychází ze znalosti situace, se kterou má možnost se seznamovat jako sociální pracovnice. Všímá si především skutečností, které souvisejí s možností zdravotně postižených participovat na dění, které se jich bezprostředně týká. Jako oblast svého zájmu zvolila ústavy sociální péče a možnost klientů na participaci v těchto zařízeních. Tím přesněji vymezila téma uvedené v názvu práce.

Práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část. V teoretické části uvádí autorka do problematiky participace, vysvětluje pojem, druhy a stupně participace. Teoretickou část pak doplňuje o pojednání o neziskovém sektoru a významnějších organizacích zdravotně postižených. Tím si vytváří potřebný základ pro další úvahy spojené s interpretací výsledků šetření prezentovaného v praktické části.

Na tomto místě by bylo vhodné doplnit údaje ještě o informaci, zda a event. jakým způsobem je realizováno propojení mezi těmito subjekty a ústavy sociální péče, právě tak jako o informaci, jakým způsobem jsou realizována příslušná práva dle Listiny základních práv a svobod v těchto ústavách.

Z hlediska pojednávaného tématu je cenná především část pojednávající o možnosti participace zdravotně postižených jedinců (kapitola 4.). Zde autorka poměrně podrobně rozebírá jednotlivé typy zdravotního postižení v souvislosti s možnostmi participace klientů. Praktická část bezprostředně navazuje na část teoretickou. Cílovou skupinou byli z pochopitelných důvodů (velkou roli zde pravděpodobně hrála i otázka návratnosti dotazníků) vedoucí pracovníci jednotlivých zařízení v kraji. Vzhledem k počtu oslovených respondentů lze výsledky šetření brát pouze jako ilustraci autorkou uváděných tvrzení.


Autorka se na str. 33 zmiňuje o osobních rozhovorech s klienty. Až na letmou zmínku na str. 37 však obsah, resp. výsledky těchto rozhovorů neuvádí. Je to škoda, protože právě řízený rozhovor s klienty by mohl přispět k objektivizaci tvrzení uváděných respondenty z řad vedoucích pracovníků. Zároveň však autorka oprávněně poukazuje na některé potíže, které mohou při dotazování vznikat aplikací zákona č.101/2000 Sb.

Jednotlivé hypotézy šetření jsou autorkou uvážlivě formulovány. Získané informace se pak snaží autorka analyzovat a interpretovat. Sdělení k jednotlivým hypotézám jsou

promyšlená. Dobré by však bylo konstatování, kdy se jedná o přímý a verifikovaný výsledek šetření a kde o úvahu (byť seriózní). Záslužná je snaha autorky o informace z dalších zdrojů.

Po formální stránce je práce vyhovující. Větší pozornost mohla být věnována jazykové stránce (shoda přísudku s podmětem).

Závěr: Autorka při zpracování zvoleného tématu vychází ze znalosti situace, ze které má Práce splňuje obsahové i formální požadavky kladené na bakalářskou práci. Doporučuji k obhajobě. Návrh na klasifikaci: výborně.



PhDr. Otakar Jíra

KPD