

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Andrea Stará  
*Studijní obor:* Civilní nouzová připravenost – navazující studium  
*Oponent diplomové práce:* doc. Dr.rer.nat. Friedo Zölzer  
*Katedra:* KRA  
*Název diplomové práce:* Analýza způsobu zajištění evakuace obyvatelstva ze zóny havarijního plánování Jaderné elektrárny Temelín
- Volba tématu: **1. Mimořádně aktuální**  
2. Aktuální pro danou oblast  
3. Užitečné a prospěšné  
4. Standardní úroveň  
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění: **1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**  
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn  
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn  
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: 1. Originální – zdařilá  
**2. Logická – systémová**  
3. Logická – tradiční  
4. Pro dané téma tradiční  
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny  
**2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**  
3. Dobrá, běžně dostupné prameny  
4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):  
1. Mimořádné, funkční  
**2. Velmi dobré, funkční**  
3. Odpovídá nutnému doplnění textu  
4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce: 1. Originální, inspirativní názory  
**2. Ne zcela běžné názory**  
3. Vlastní názor argumentačně podpořený  
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:  
**1. Práci lze uplatnit v praxi**  
2. Práci lze uplatnit ve výuce  
3. Vhodná pro publikování  
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka: 1. Výborná  
**2. Velmi dobrá**  
3. Přijatelná  
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

.....  
.....  
.....

Další hodnocení:

Velmi zajímavá práce, která v úvodu spojuje informace o radiační situaci v případě havárie Jaderné elektrárny Temelín na jedné straně, a o havarijní plánování obecně na druhé. Vlastní výzkum autorky se skládá z analýzy dotazníků, které dávají informace o připravenosti obyvatelstva na evakuaci. Tady vidím malý problém, protože hypotéza práce původně byla „Evakuace ze ZHP JETE je dostatečně řešena v souladu s platnou legislativou“. Dovážení otázky připravenosti obyvatelstva se mi nezdá jako „upřesnění hypotézy“ ale spíš jako druhá hypotéza. Nicméně musím přiznat, že analýza dotazníků je pečlivě dělaná, zejména z hlediska statistiky, a dává zajímavý přehled o situaci v havarijní zóně. V závěru se autorka vrátí i k původní hypotéze a konstatuje, že na základě studiu různých podkladů je zřejmé, že postupy k provádění evakuace jsou zpracovány v souladu s legislativními požadavky. Práce tak představuje důležitý příspěvek k oboru Civilní nouzová připravenost.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Překvapilo mě, že v kapitole „Ionizující záření a jeho vliv na člověka“ se vůbec nezmiňujete o pozdějším vlivu záření. Jaký je, z jakých historických zkušeností můžeme odhadnout rizika, a jakou roli hrají tento vliv pro rozhodnutí o evakuaci?

Datum: 4.6.2012

Podpis oponenta diplomové práce.....

