

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Bc. Martin Vávra**
Studijní obor: **Civilní nouzová připravenost – navazující studium**
Oponent diplomové práce: **Doc. Ing. Ladislav Beránek, CSc.**
Katedra: **Katedra radiologie a toxikologie**
Název diplomové práce: **Regresní a korelační analýza časového vývoje počtu
dopravních metod při přepravě nebezpečných látek
ve vybraném regionu**

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Práce se zabývá problematikou časového vývoje počtu dopravních nehod při přepravě nebezpečných látek. Po formální a jazykové stránce je práce poměrně dobře zpracována. Měl bych pouze výhrady k způsobu číslování obrázků, například obrázek na straně 18 nebo 82 není číslován, jiné obrázky číslovány jsou. Dále by bylo vhodné číslovat i tabulky, zejména pokud se na ně autor odkazuje v textu. Také umístění odkazů na literaturu až za odstavec mi připadá nezvyklý. Odkaz by měl být umístěn do textu, přesně na místo, kde se na určitý zdroj odkazujeme.

Po stránce obsahové autor poměrně podrobně někdy až příliš popisuje teoretická východiska. Například ilustrace funkce $tg(\alpha)$ na obrázku 5 se mi zdá nadbytečná. Nicméně chyby se zde nevyskytují. Také formální užití metod regresní a korelační analýzy v praktické části diplomové práce je bez nedostatků. Co je problémem celé práce, je volba statistických nástrojů. To co autor vyhodnotil, se označuje jako zdánlivá korelace. Data, která autor zpracovává, tvoří ale vlastně časovou řadu. Pro analýzu těchto dat by byly proto vhodné nástroje určené k analýze časových řad. Hodnotí se zde trendy, krátkodobé dlouhodobé, korelace mezi časovými řadami apod.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. velmi dobře
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Ověřil jste hypotézu (H2) „Teoretickým rozdělením statistických znaků je normální rozdělení“. Můžete mi vysvětlit, proč náhodná veličina „počet dopravních nehod při přepravě nebezpečných látek“ má mít právě normální rozdělení? Jak si vysvětlujete, že má právě normální rozdělení?

Datum: 28/8/2022 Podpis oponenta diplomové práce: 