

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Bc. Věra Školková
Studijní obor: Civilní nouzová připravenost – navazující studium
Oponent diplomové práce: Mgr. Zdeněk Krejčí, Ph.D. et Ph.D.
Katedra:
Název diplomové práce: **Porovnání pravomocí, úkolů a systému vzdělávání příslušníků Policie ČR a obecní policie se zaměřením na intenzivnější spolupráci mezi oběma složkami.**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. **Standardní úroveň**
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. **Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. **Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující
- Jazyková stránka:
1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
 2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Diplomantka předložila svoji práci v originále. Z její práce vyplývá, že cílem bylo nastínit, jak by mohly obecní policie ve městech intenzivněji a efektivněji spolupracovat za předpokladu, že budou vyřešeny určité dílčí problémy, a zároveň navrhnout optimální úroveň vzdělávání strážníků těchto obecních policií. Tedy, ve své podstatě, zajímavé téma. Samotný text je zpracován stručně, ale projevují se zde po formální stránce nedostatky, např. str. 8 – uvedeno zákon č. 273/2008 Sb., o policii..., ač správně by mělo být o Policii České republiky. Někdy je text bez návaznosti, např. str. 11 – pojem „bezpečnost“, nebo na str. 13 diplomové práce je převzatý text ze zákona nesprávný (viz poznámka pod čarou číslo 4), správně by měl znít „další úkoly na úseku vnitřního pořádku a bezpečnosti svěřené jí zákony, přímo použitelnými předpisy Evropské unie nebo mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu (dále jen „mezinárodní smlouva“)“. Na téže straně uvádí, že příslušnost k policii se řídí služebním zákonem, a odkazuje na zákon č. 218/2002 Sb. (viz poznámka pod čarou číslo 5), což není pravda, neboť služební poměr příslušníků bezpečnostních sborů (a tedy i policistů) se řídí zákonem č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů. Také odkaz na „Etický kodex“ není vhodný v tom znění, jak je uveden. Tato vnitřní norma Policie České republiky má více vazeb a je třeba ji posuzovat i z hlediska daného zadání v kapitole. Na straně 26 se diplomantka zmiňuje o 10 pilířích reformy policie, ale v současné době již tento program Policie České republiky je revidován a dochází se k jiným závěrům (viz změna organizace školství v Policii České republiky).

Jde-li o vlastní strukturu práce, ta je odpovídající. Zajímavé je porovnání oprávnění (viz kapitola 1.2.3.) kde se diplomantka věnuje stručnému výpisu z oprávnění policistů Policie České republiky, a na tuto kapitolu navazuje kapitolou 1.3.3. o oprávnění strážníků obecní policie, což se projevilo v dobře zpracované tabulce (kapitola 4.1.3.). Je zpracována přehledně, ale je třeba upozornit na to, že na str. 57, v části tabulky o předvedení osoby, diplomantce uniklo, že i policisté Policie České republiky předvádí osoby ve smyslu § 61 odst. 5 a § 63 odst. 3 zák. č. 273/2008 Sb. Nicméně podstatou diplomové práce je otázka spolupráce těchto ozbrojených sborů. Za tím účelem diplomantka provedla kvantitativní výzkum prostřednictvím dotazníku (návratnost dotazníků od představitelů obecní policie činila 12 dotazníků z 30 oslovených, u vedoucích pracovníků Policie České republiky 9 dotazníků z 30 oslovených). V diplomové práci se výsledky tohoto výzkumu projevují

od str. 64 do str. 87, a bylo tedy předpokládáno, že v kapitole páté, při diskuzi k výsledkům kvantitativního výzkumu se projeví více vlastních názorů na výsledky, a to i s návrhy nebo doporučeními pro dané oblasti. Domnívám se, že v dané části se více měla projevit praktická zkušenost diplomantky ve formě jejich doporučení nebo kritických názorů. Nicméně při celkovém zhodnocení diplomové práce docházím k závěru, že diplomantka splnila daný cíl, který si stanovila.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
~~2. ne~~

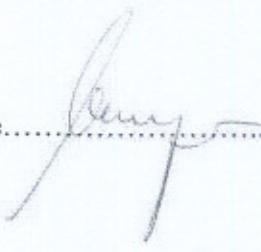
Navrhovaná klasifikace:

~~1. výborně~~
2. velmi dobře
~~3. dobře~~
~~4. nevyhovět~~

Otázka k ústní obhajobě práce:

- 1) Jaké vzdělávací procesy by byly vhodné ke zvýšení spolupráce Policie České republiky a obecní policie, zejména s policisty zařazených na Obvodním oddělení PČR?
- 2) Považujete za přínosné, aby vzdělávání obou složek bylo zaměřeno k případnému sloučení příslušníků PČR a strážníků obecní policie do jedné služby, jejíž výkon by byl veden pod Obvodním oddělením PČR?

Datum:.....4.6.2012.....

Podpis oponenta diplomové práce..........