

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení diplomanta:* **Bc. Roman Hlaváč**

*Studijní obor:* Civilní nouzová připravenost – navazující studium

*Oponent diplomové práce:* Ing. Jiří Hruška

*Katedra:* Radiologie a toxikologie

*Název diplomové práce:* **Činnost povodňových orgánů správního obvodu ORP Týn nad Vltavou prováděná v souvislosti s povodňovými opatřeními.**

*Volba tématu:*

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

*Cíl práce a jeho naplnění:*

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:*

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

*Přínosy diplomové práce:*

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

*Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

*Formální stránka:*

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná

Jazyková stránka:

4. Nevyhovující

1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. nemám**  
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Možnost vzniku povodně na Vltavě je aktuální problém. Proto i téma diplomové práce je aktuální a potřebné.

Členění práce je standardní a zabezpečuje komplexní zpracování zadání práce.

Vzhledem k poměrně častým povodním si již několikrát povodňové orgány na tomto správním obvodu obce s rozšířenou působností vyzkoušeli svou činnost při realizaci konkrétních opatření, proto i jejich znalosti jsou na dobré úrovni.

Musím konstatovat, že v práci je nesprávně použit (str. 121) výraz „předcházení vzniku povodní,“ což je nesprávné. Lze předcházet a zamezit škodám při povodni, ale zabránit vzniku povodně, nikoli. Správná formulace musí být v souladu s § 63, odst. 1, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, v platném znění.

Přesto, že zpracovatel diplomové práce konstatuje splnění hypotézy č.2, neprovádí povodňové orgány ORP Týn nad Vltavou zřejmě kontrolní činnost, protože v práci je konstatováno, že povodňový plán obce Čeňkov je zastaralý, neaktualizovaný a další obce vůbec povodňový plán nemají. Hypotéza č.2 tedy není potvrzena.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**  
2. ne

- Navrhovaná klasifikace: 1. výborně  
2. velmi dobře  
**3. dobře**  
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

- 1. Kdo v obci plní úkoly při ochraně před povodněmi, když není jmenovaná povodňová komise obce?**  
**2. Musí mít každá obec povodňový plán?**



Datum: 1.6.2012

Podpis oponenta diplomové práce Ing. Jiří Hruška