

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta: *Bc. JANA BINTEROVÁ*
- Studijní obor: *Civilní nouzová připravenost – navazující studium*
- Vedoucí diplomové práce: *doc. RNDr. PŘEMYSL ZFÝLODŮ, CSc.*
- Katedra: *RA#*
- Název diplomové práce: *RETRETNÍ A KORELATIVNÍ ANALÝZA ČAS. VÝVOJE
POČTU POŽÁRŮ VE VYBRANÉM REGIONU*
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
 c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
 c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:
-
.....
.....

Další hodnocení:

Diplomová práce prokázala slušné znalosti autorčiny v oblasti aplikace metod deskriptivní a matematické statistiky na zkoumaný problém. Statistická data byla vybrána z databázi HZS v Liberci a ze statistických ročenek na úrovni ČR. Ve většině případů byla statistická data vztahena k Libereckému kraji, jen v rámci rokušce vedle Libereckého kraje stala vybraným regionem celá ČR. Tento fakt nebyl dostatečně zdůrazněn při aplikaci regresní a korelační analýzy vývoje počtu požárů v letech 2000-2009. Rovněž odlehla data pro rok 2002 byla zřejmě nepřesně číselně uvedena - tato nepřesnost byla napravena provedením regresní a korelační analýzy v rámci hypotézy H₁₃ - odlehla data byla vyjmuta a lineární regrese a korelace byla dovedena k validním výsledkům. Práce rovněž uvedla návrhy na aplikaci statistických metod v rámci obohacení databázi HZS. Formálním nedostatkem je nepoužití matematického editoru, např. mathtype. Celkově práce přinesla zajímavé konkrétní i doporučené výsledky nejen z hlediska regresní a korelační analýzy, ale také v oblasti intervalových odhadů a testování parametrických a neparametrických hypotéz.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
 2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Byla by prokázána slabá negativní korelace mezi narůstajícím pořadovým číslem časových jednotek a počty požárů potvrzena také uvedením dat z let 2010 a 2011?
2. Počty požárů s narůstajícími pořadovými čísly časových jednotek v rámci lineární regrese korelovaly nulově nebo slabě negativně. Vzhledem k přílohám práce by byl stejný trend zachycen také u výše škod?

Datum: 23. 5. 2012

Podpis vedoucího diplomové práce

Provozní Křehový